

Р. 30
131

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



№

Іюня 15-го

С
К
И
Р
И
Й
Н
Ъ



Е
П
И
С
К
О
П
Т
У
Р
О
В
С
К
И
Й

12.

1897 года.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
ПЯТЬ рублей.

Подписка при-
мается въ Ре-
дакціи Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движенія и перемѣны по епархіальной службѣ.

Псаломщикъ Смиловичской Георгіевской церкви, игуменскаго уѣзда, Константинъ **Врикуновъ** 1 іюня рукоположенъ во священника къ Малодолецкой церкви, борисовскаго уѣзда.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, ^{30 мая} _{1 іюня} состоявшимся, псаломщикъ Новосверженской церкви, минскаго уѣз-

да, Иванъ **Черняковскій** отчислень отъ занимаемой имъ должности.

Псаломщикъ Мѣсятичской церкви, пинскаго уѣзда, Павелъ **Вечорко** перемѣщенъ къ Любязьской церкви, того же уѣзда, съ 3 іюня.

Псаломщическій сынъ Константинъ **Корженевскій** опредѣлень псаломщикомъ къ Старчицкой церкви, слудскаго уѣзда, съ 7 іюня.

Священническое мѣсто при Милѣвичской церкви, мозырскаго уѣзда, 14 іюня предоставлено псаломщику Витебской Христо-Рождественской церкви, Полоцкой епархіи, Григорію **Жукову**.

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При церквахъ: *Городненской*, пинскаго уѣзда, съ 31 января; *Достоевской*, того же уѣзда, съ 10 февраля; *Комаровичской*, мозырскаго уѣзда, съ 10 марта; *Кринковской*, бобрыйскаго уѣзда, съ 5 апрѣля; *Выдрицкой*, борисовскаго уѣзда, съ 26 апрѣля; *Вылазской*, пинскаго уѣзда, съ 11 мая; *Грабьевской*, бобрыйскаго уѣзда, съ 12 мая; *Обровской*, пинскаго уѣзда, съ 20 мая; *Жодинской*, борисовскаго уѣзда, съ 23 мая и *Осовецкой*, бобрыйскаго уѣзда, съ 12 іюня.

Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Рѣчицкой соборной*, съ 23 октября; *Петриковской Воскресенской*, мозырскаго уѣзда, съ 19 ноября; *Вицковской*, минскаго уѣзда, съ 27 января; *Игуменской соборной*, съ 20 марта; *Бродецкой*, игуменскаго уѣзда, съ 5 апрѣля; *Бучатинской*, слудскаго уѣзда, съ 12 мая; *Борщовской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 23 мая; *Старосельской*, минскаго уѣзда, съ 26 мая; *Жуковоборской*, того же уѣзда,

съ 28 мая; *Чапличской*, слущкаго уѣзда, съ 28 мая; *Вселюбской*, новогрудскаго уѣзда, съ 31 мая; *Новосверженской*, минскаго уѣзда, съ 2 іюня и *Мясичской*, пинскаго уѣзда, съ 3 іюня.

Исключаются изъ списковъ за смертію священники церквей: *Жодинской*, борисовскаго уѣзда, Антоній **Богдановскій**, съ 23 мая и *Осовецкой*, бобруйскаго уѣзда, Александръ **Малевицъ**, съ 12 іюня.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Согласно избранію утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ: Несвижской, слущкаго уѣзда, мѣщанинъ *Базиміръ Круковский*; Грицевичской, слущкаго уѣзда, крестьянинъ *Николай Хмлевскій*; Глуской Богоявленской, бобруйскаго уѣзда, мѣщанинъ *Михаилъ Лосевъ*; Докшицкой, борисовскаго уѣзда, крестьянинъ *Антонъ Артуховичъ*; Станковской, минскаго уѣзда, крестьянинъ *Климентъ Юранъ*; Будчанской, слущкаго уѣзда, крестьянинъ *Іосифъ Дайлидъ*; Минскому Каѳедральному собору Минскій 2-й гильдіи купецъ *Иванъ Мухинъ*; Дудичской, игуменскаго уѣзда, крестьянинъ *Діонсій Ходько*; Юревичской, игуменскаго уѣзда, крестьянинъ *Антонъ Денисевичъ*; Косаричской, бобруйскаго уѣзда, крестьянинъ *Иларіонъ Пинчукъ*; Малоделецкой, борисовскаго уѣзда, крестьянинъ *Антонъ Мажинскій*; Холпеничской, борисовскаго уѣзда, крестьянинъ *Феодоръ Сколюбовичъ*; Мхерино-Рубежской, борисовскаго уѣзда, крестьянинъ *Иванъ Басацкій*; Гнѣздиловичской, борисовскаго уѣзда, крестьянинъ *Давидъ Парбяновичъ*; Скородненской, мозырскаго уѣзда, крестьянинъ *Аванасій Захарченко*; Морочанской, пинскаго уѣзда, крестьянинъ *Андрей Рѣпецкій*.

А К Т Ы

депутатовъ духовенства Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда, быв. въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1896 года.

Актъ № 1-й.

1896 года Октября 7 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда, собравшись сего числа на очередной училищный съѣздъ, послѣ молитвы и провѣрки уполномочій, единогласно избрали председателемъ съѣзда священника Александра Терравскаго и дѣлопроизводителемъ—священника Михаила Самойловича. Депутатъ отъ 3 округа Рѣчицкаго уѣзда въ первое засѣданіе съѣзда не явился. Постановили: записавъ о семъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 15-го Ноября 1896 года за № 429, послѣдовала таковая: «*Избранные утверждаются.*».

Актъ № 2-й.

1896 года Октября 7 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 5 сего Октября за № 645, коимъ Правленіе училища увѣдомляетъ съѣздъ депутатовъ духовенства, для зависящаго со стороны съѣзда распоряженія, что 8 сего Октября, начиная съ 5-ти часовъ по полудни, въ Правленіи училища имѣеть быть произведена переторжка на отдачу подрядовъ на поставку предметовъ продовольствія (кромѣ говядины и свиного сала), отопленія и освѣщенія и на очистку дымовыхъ трубъ, ретиранныхъ мѣстъ и мусорныхъ ямъ. По заслушаніи сего отношенія и прінимая во вниманіе, что, согласно акту съѣзда

отъ 18 Октября 1889 г. за № 10, переторжка на отдачу подрядовъ въ училище должна производиться при участіи выборныхъ отъ сѣзда лицъ, депутаты сѣзда постановили: назначить для участвованія въ переторжкѣ на отдачу подрядовъ въ училище слѣдующихъ священниковъ—депутатовъ: Константина Моравскаго и Іоанна Шеметилло. О чемъ записали настоящій актъ для представленія такового на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 15-го Ноября 1896 г. за № 430, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 3-й.

1896 года Октября 7 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго сѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія училища, отъ 5 сего Октября за № 646, съ увѣдомленіемъ, что въ настоящемъ году истекаетъ срокъ службы членовъ Правленія отъ духовенства, священниковъ: Михаила Вечорко и Іоанна Онишкевича, избранныхъ на эту должность актами сѣзда отъ 8 Октября 1893 года за №№ 10 и 11 и утвержденныхъ въ этой должности резолюціями Его Преосвященства на сихъ актахъ отъ 26 Ноября и 7 Декабря того же года за № 543. По выслушаніи сего и по совѣщаніи между собою, депутаты сѣзда единогласно избрали на будущее трехлѣтіе членами училищнаго Правленія тѣхъ же священниковъ: Слуцкой Св. Георгіевской церкви Михаила Вечорко и Чаплицкой—Іоанна Онишкевича, а кандидатами къ нимъ—священниковъ: Царевской церкви—Игнатія Высоцкаго и Прусской—Феодора Москалевича. О чемъ и постановили записать настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 15-го Ноября 1896 года за № 431, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 4-й

: 1896 года Октября 7 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 5 сего Октября за № 651, при коемъ препровождено на умотрѣніе и рѣшеніе съѣзда прошеніе фельдшера Рудобѣльской волости, Бобруйскаго уѣзда, Семена Майнича объ освобожденіи сына его, ученика III класса Михаила Майнича отъ платы за право ученія. По обсужденіи сего вопроса и принимая во вниманіе, что окружное училище наше содержится на средства церквей и духовенства округа, постановили: просителю, какъ иннословному, по общему основанію, а въ частности же какъ человѣку должностному, въ просьбѣ его объ освобожденіи сына его отъ платы за ученіе отказать. О чемъ записали настоящій актъ для представленія такового на благоумотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 23 Ноября 1896 года за № 432, послѣдовала такая: «*Смотрно*».

Актъ № 5-й.

1896 года Октября 7 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 7 сего Октября за № 652, въ коемъ Правленіе училища увѣдомляетъ съѣздъ депутатовъ духовенства, что, по опредѣленію Правленія училища отъ 17, 22 и 27 Января сего года за № 5, утвержденному резолюціею Его Преосвященства отъ 11 Февраля, взысканныя, согласно акту съѣзда 1895 года за № 30, съ благочиннаго 3 округа, Бобруйскаго уѣзда, священника Александра Малевича деньги, въ количествѣ 30 р., употреблены Правленіемъ на пріобрѣтеніе въ училищную церковь за-престольнаго семисвѣчника. Постановили: а) принять къ свѣ-

дѣнію и б) настоящій актъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 25-го Ноября 1896 г. за № 433, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 6-й.

1896 года Октября 7 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали прошеніе учителя пригготовительнаго класса при Слуцкомъ духовномъ училищѣ Сергѣя Воеводскаго, отъ 7 сего Октября, въ коемъ онъ, учитель Воеводскій, просить съѣздъ депутатовъ духовенства назначить ему единовременное пособіе. По заслушаніи настоящаго прошенія учителя Воеводскаго и по совѣщаніи между собою, депутаты съѣзда, постановили: въ просьбѣ учителя Сергѣя Воеводскаго о назначеніи ему единовременнаго пособія отказать, какъ въ виду, съ одной стороны, крайне истощенныхъ средствъ округа, такъ, съ другой стороны, въ виду кратковременной еще службы учителя Воеводскаго. О чемъ записали настоящій актъ для представленія такового на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 25 Ноября 1896 г. за № 434, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 7-й.

1896 года Октября 7 дня. Депутаты съѣзда духовенства Слуцкаго училищнаго округа слушали отношеніе Правленія училища, отъ 5 сего Октября за № 644, ври коемъ проведена смѣта расхода, составленная Правленіемъ училища, на предположенныя лѣтними каникулами ремонтныя работы въ главномъ, церковномъ и деревянномъ зданіяхъ.

Осмотрѣвъ вышепрописанныя зданія и рассмотрѣвъ представленную смѣту, депутаты съѣзда, принимая во вниманіе— съ одной стороны скудость средствъ училищнаго округа, а

съ другой—что зданія эти ремонтировались въ предыдущіе годы на значительныя суммы, какъ то: въ 1894 году на 492 р. 10 к., въ 1895 году на 650 р. 78¹/₂ к. и въ текущемъ году на 376 р. 75 к., нашли нужнымъ ассигновать на слѣдующія ремонтныя работы и въ слѣдующихъ размѣрахъ:

1) На внутреннюю побѣлку каменнаго и больничнаго зданій мирскимъ мѣломъ, съ исправленіемъ, гдѣ потребуется, штукатурки и съ производствомъ побѣлки на высотѣ 2¹/₂ арш. клеемъ. 80 —

2) На предполагаемую починку печей въ каменномъ, церковномъ и больничномъ зданіяхъ 100 —

Примѣчаніе. При ежегодныхъ значительныхъ ассигновкахъ на сказанный предметъ, ассигнуемую сумму съѣздъ считаетъ вполне достаточною; сумму сію съѣздъ ассигнуетъ на условіи, прописанномъ въ актѣ съѣзда 1893 г. за № 8.

3) На покраску охрою за два раза, по загрузовкѣ, половъ во всѣхъ помѣщеніяхъ верхняго этажа, парадной и черной лѣстницъ, съ замазкою щелей и положеніемъ, гдѣ потребуется, реекъ между половицами и съ остроганіемъ рубанкомъ, гдѣ потребуется половиць 80 —

4) На устройство въ главномъ зданіи новаго пола на мѣсто сгнившаго, гдѣ потребуется 15 —

5) На устройство крыльца при квартирахъ начальствующихъ лицъ 10 —

Примѣчаніе. Ассигнуемой суммы съѣздъ полагаетъ вполне достаточнымъ.

6) На починку главныхъ (парадныхъ) воротъ при главномъ зданіи 20 —

7) На починку моста у воротъ того же зданія 5 —

8) На починку полокъ въ банѣ 9 75

9) На разборку сруба колодца при главномъ

зданіи, съ засыпкою землею колодца и устройство изъ него новаго сруба на второмъ колодцѣ. 20 —

Примѣчаніе. Переносъ навѣса съ колодца при главномъ зданіи и установку его надъ колодцемъ при банѣ не достигнетъ цѣли, по мнѣнію съѣзда, въ виду того, что вода изъ послѣдняго колодца добывается при посредствѣ рычага, а не колесомъ.

Примѣчаніе. Устройство для квартиръ начальствующихъ помойной ямы отклонить, какъ не представляющую особенной надобности при существованіи помойной ямы во дворѣ училища.

- | | |
|---|------|
| 10) На устройство двухъ новыхъ тачекъ | 10 — |
| 11) На приобрѣтеніе новаго котла въ баню | 25 — |
| 12) На починку и осмоленіе пикомъ желобовъ для стока мочи въ ретиральныхъ мѣстахъ | 2 — |

Примѣчаніе. Въ вопросѣ объ устройствѣ въ ученической столовой, съ цѣлью осушенія ея желѣзной печки—съѣздъ остается при прежнемъ мнѣніи: по мнѣнію съѣзда, устройство желѣзной печки не достигнетъ желанной цѣли, такъ какъ желѣзная печка, бакъ это по опыту извѣстно нѣкоторымъ депутатамъ, въ сыромъ помѣщеніи будетъ давать угаръ.

А всего назначается въ расходъ на производство вышеозначенныхъ ремонтныхъ работъ въ будущемъ 1897 году триста семьдесятъ шесть руб. семьдесятъ пять коп. 376 75

Деньги сіи внести подъ особою статью въ смѣту расхода по содержанію Слуцкаго духовнаго училища въ 1897 году и просить Правленіе училища произвести ремонтныя работы или хозяйственнымъ способомъ, или сдать съ торговъ, какъ Правленіе найдетъ болѣе выгоднымъ, по его усмотрѣнію. О чемъ записали настоящий актъ и постановили представить таковой на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 2 Декабря 1896 г. за № 435, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 8-й.

1896 года Октября 7 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства въ открытомъ засѣданіи слушали отношеніе Правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 5 сего Октября за № 647, при коемъ препровождены прошенія: 1) на имя Его Преосвященства, отъ 21 Августа сего года, священнической дочери Ольги Артемоновичъ о принятіи племянника ея Павла Хрисанюова Артемоновича на епархіальное содержаніе и 2) на имя Правленія Слуцкаго духовнаго училища псаломщика Омговичской церкви, Бобруйскаго уѣзда, Павла Бирюковича, отъ 12 Августа сего года, о принятіи внука его ученика II класса Ивана Бирюковича на полуепархіальное содержаніе. По заслушаніи сихъ прошеній и принимая во вниманіе а) что Павелъ Артемоновичъ, державшій испытаніе и принятый въ приготовительный классъ, но не явившійся въ училище и до нынѣ, и Иванъ Бирюковичъ—ученикъ II класса, какъ видно изъ отношенія Правленія училища «дѣти лицъ почетныхъ гражданъ, не занимавшихъ штатныхъ священно и церковно-служительскихъ мѣстъ и по происхожденію своему не имѣютъ права на какое бы то ни было епархіальное содержаніи, ибо таковымъ по дѣйствующимъ нынѣ постановленіямъ, показаннымъ въ 1 и 2-й справкахъ къ сей статьѣ, могутъ пользоваться дѣти только священно и церковно-служителей» и б) крайне стѣснительное положеніе въ матеріальномъ отношеніи духовенства училищнаго округа, постановили: просителямъ—псаломщику Бирюковичу и Ольгѣ Артемоновичъ въ просьбахъ ихъ отказать, о чемъ записать настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 2 Декабря 1896 г. за № 436, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 9-й.

1896 года Октября 7 дня. Во исполненіе указа Святѣйшаго Синода, отъ ³/₁₇ Ноября 1882 года за № 2344, депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства въ засѣданіи своемъ сего числа единогласно избрали въ члены временно-ревизионнаго комитета для повѣрки экономическихъ отчетовъ Паричскаго женскаго училища за 1896 г. священниковъ слѣдующихъ церквей, Бобруйскаго уѣзда: Горбацевичской—Петра Антониковскаго, Пліосовичской—Льва Тычино и Поблинской—Павла Мацкевича. О чемъ записавъ настоящій актъ, постановили: представить таковой на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 18 Декабря 1896 г. за № 437, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 10-й.

1896 года Октября 8 дня. Во исполненіе указа Св. Синода, отъ ³/₁₇ Ноября 1882 г. за № 2344, депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства въ засѣданіи своемъ сего числа избрали въ члены временно-ревизионнаго Комитета для повѣрки экономическихъ отчетовъ Слуцкаго духовнаго училища за 1896 годъ слѣдующихъ священниковъ: Старчицкой церкви Вячеслава Якубовича, Прусской церкви Θεодора Москалевича и Семежовской—Семена Малевича. О чемъ записавъ настоящій актъ, постановили: представить таковой на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 18-го Декабря 1896 года за № 438, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 11-й.

1896 года Октября 8 дня. Депутаты Слуцкаго училищнаго окружнаго съѣзда духовенства слушали прошеніе подрядчика по поставкѣ сапогъ для воспитанниковъ Слуцкаго духовнаго училища жителя г. Слуцка Ицки Садовскаго въ коемъ прошеніи онъ, Садовскій, излагаетъ свое бѣдственное положеніе, невыгодность, прямо разорительнаго для него, подряда на поставкѣ сапогъ, по которому подряду онъ обязанъ доставлять новые сапоги съ необходимыми починками за пару новыхъ сапоговъ 3 р. 3 к., а за головки 2 р. 50 к. Не смотря на такую низкую цѣну онъ, Садовскій, выполняетъ подрядъ добросовѣстно и никого, а себя винить въ разорительности для него подряда, но тѣмъ не менѣе подрядъ дастъ значительныя сбереженія съѣзду, а онъ, Садовскій, вынужденъ продать свой домъ для выполненія подряда; въ силу чего просить о добавкѣ къ подрядной цѣнѣ за сапоги по усмотрѣнію съѣзда.

Принимая во вниманіе, что Садовскій, давъ дѣйствительно низкую цѣну по подряду на поставку сапоговъ, устранилъ всякую возможность стачки при торгахъ и что низкая цѣна подряда дала несомнѣнныя сбереженія въ экономіи училища и что подрядъ, по словесному заявленію члена Правленія отъ духовенства священника Михаила Вечорко, выполняется Садовскимъ добросовѣстно, постановилъ: добавить Садовскому на остальные 1897—98 годы по 25 коп. на каждую пару сапоговъ безъ исключенія, что имѣть въ виду при составленіи смѣты на означенные годы.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 19 Декабря 1896 г. за № 439, послѣдовала такая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 12-й.

1896 года Октября 8 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правле-

ніа Слуцкаго духовнаго училища, отъ 5 Октября текущаго 1896 года за № 648, съ увѣдомленіемъ о томъ, что по журнальному своему опредѣленію, отъ 17, 22 и 29 Января сего года за № 5, утвержденному резолюціею Его Преосвященства, отъ 11 Февраля 1896 года за № 768, Правленіе училища нашло необходимымъ увеличить жалованье письмоводителю Правленія на 18 р. противъ ассигнованной съѣздомъ суммы и потому постановило выдавать письмоводителю 180 р. въ годъ, вмѣсто назначенныхъ по акту съѣзда, отъ 11 Октября 1895 года за № 27, 162 руб., съ отнесеніемъ излишняго расхода на счетъ имѣющихъ образоваться остатковъ отъ экономическихъ суммъ по всеѣмъ статьямъ смѣты 1896 г. Такое свое постановленіе Правленіе мотивируетъ тѣмъ обстоятельствомъ, что письмоводителю приходится нести слишкомъ громадный и тяжелый трудъ по канцеляріи Правленія, лишаящій его возможности имѣть постороннія занятія, а назначенное съѣздомъ за этотъ трудъ вознагражденіе не можетъ вполне обезпечивать его, и что, въ случаѣ отказа отъ службы при училищѣ нынѣшняго письмоводителя по причинѣ скудости жалованья, смотрителю училища невозможно будетъ найти другое способное лицо, готовое за положенное съѣздомъ вознагражденіе принять на себя многотрудныя обязанности письмоводителя и Правленіе училища будетъ поставлено въ безвыходное положеніе.

По заслушаніи сего отношенія, депутаты съѣзда постановили: сообщеніе Правленія объ увеличеніи жалованья письмоводителя принять къ свѣдѣнію, о чемъ и записать настоящій актъ.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 19 Декабря 1896 г. за № 440, послѣдовала такая: «*Смотрно*».

Актъ № 13-й.

1896 года Октября 8 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго

съѣзда духовенства слушали отношеніе временнаго ревизионнаго комитета по повѣркѣ суммъ по Слуцкому духовному училищу за 1895 г., отъ 8 Октября сего года за № 270, при которомъ препровождены въ съѣздъ на его разсмотрѣніе: 1) обревизованный отчетъ Правленія Слуцкаго духовнаго училища о приходѣ, расходѣ и остаткѣ экономическихъ, залоговыхъ и переходящихъ суммъ за 1895 годъ; 2) журналы засѣданій того же Комитета по повѣркѣ отчетности за 1895 годъ; 3) актъ отъ 23 Августа сего 1896 года о наличности училищныхъ суммъ и 4) замѣчанія ревизионнаго Комитета съ объясненіями Правленія училища и заключеніемъ по онымъ того же Комитета. Разсмотрѣвъ препровожденные въ съѣздъ документы по повѣркѣ отчетности за 1895 годъ, депутаты съѣзда постановили: а) просить Правленіе училища замѣчанія ревизионнаго Комитета принять къ свѣдѣнію и б) настоящей актъ вмѣстѣ съ обревизованнымъ отчетомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 30-го Декабря 1896 года за № 441, послѣдовала таковая: *«Смотрѣно. Замѣчанія ревизионнаго Комитета Правленіе училища приметъ къ свѣдѣнію».*

Актъ № 14-й.

1896 года Октября 8 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали рапортъ причта Грабьевской Рождество-Богородичной церкви, Бобруйскаго уѣзда, 2 благочинническаго округа, отъ 11 Августа 1896 г. за № 37, въ коемъ причтъ Грабьевской церкви просить съѣздъ духовенства освободить причтъ означенной церкви отъ налога въ 2 р. 50 к. за принадлежащую причту водяную мельницу, какъ не приносящую въ настоящее время никакого дохода по причинѣ своей обветшалости и совер-

шенной порчи механизма. На рапортъ семъ благочиннымъ 2 округа Бобруйскаго уѣзда сдѣлано посвидѣтельствованіе о справедливости прописаннаго въ рапортъ отъ 7 Сентября 1896 г. По обсужденіи сего вопроса, депутаты сѣзда постановили: снять налогъ въ 2 р. 50 к. съ причта Грабьевской церкви, о чемъ записали настоящій актъ для представленія такового на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 30 Декабря 1896 г. за № 442, послѣдовала таковая: «*Смотрно*».

Актъ № 15-й.

1896 года Октября 10 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго сѣзда духовенства въ засѣданіи своемъ 9 и 10 Октября сего года слушали отношеніе Правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 5 Октября сего 1896 г. за № 650, слѣдующаго содержанія: «На актѣ сѣзда 1895 г. за № 29 по дѣлу о постройкѣ новаго зданія подъ училищную больницу Его Преосвященство изволилъ положить резолюцію, отъ 10 Января сего года, такого содержанія: «Построить новое зданіе для училищной больницы на указываемомъ мѣстѣ и съ прописаннымъ сокращеніемъ размѣровъ больничнаго зданія разрѣшается,—но съ тѣмъ 1) чтобы зданіе было устроено не подъ гонтовою, а подъ желѣзною крышею; 2) чтобы наружныя стѣны зданія были окрашены масляною краскою; 3) Такъ какъ сумма въ 3500 руб. на постройку сего зданія ассигнуется наобумъ, ибо не прилагается никакой даже и приблизительной смѣты, и возможно ли на сію сумму окончательно совершить зданіе, а также возможно ли, при уменьшеніи размѣровъ зданія, сохранить число комнатъ по проѣкту и будутъ ли таковыя комнаты соотвѣтствовать своему назначенію, судить невозможно то необходимо, чтобы Архитекторомъ былъ данъ отзывъ относительно уменьшенія размѣровъ комнатъ, пропорціонально

указываемому съѣздомъ духовенства уменьшенію размѣровъ всего зданія, а также была бы составлена смѣта на устройство зданія въ указываемомъ съѣздомъ, уменьшенномъ размѣрѣ зданія, но со внесеніемъ въ смѣту желѣзной, вмѣсто гонтовой, крыши на зданіи, а также и покраски крыши и наружныхъ стѣнъ зданія—масляною краскою. Лучше не спѣшить, дабы поспѣшностію и неосмотрительностію не привести дѣла въ сомнительное положеніе, согласно Евангельскому совѣту (Еванг. отъ Луки XIV. 28—30); 4) указываемые источники средствъ для возведенія и устройства новаго больничнаго при училищѣ зданія, если таковыя всѣ (перечисленные съѣздомъ въ пунктахъ 1, 2, 3, 4 и 5) полностью имѣются въ наличности, а также и отъ смѣтнаго на 1896 годъ исчисленія остатковъ въ количествѣ 2811 р. 97 к. (а не въ количествѣ 1811 р. 97 к., какъ ошибочно исчисляеть съѣздъ духовенства) зачислить разрѣшается; 5) Правленіе училища сообщить Епархіальному Архитектору о постановленіи съѣзда относительно сокращенія размѣровъ зданія съ сохраненіемъ числа и расположенія комнатъ и попросить его въ непродолжительномъ времени составить смѣту на постройку зданія уменьшенныхъ размѣровъ, указываемыхъ съѣздомъ, безъ составленія новаго проэкта, но съ внесеніемъ въ смѣту желѣзной крыши и покраски наружныхъ стѣнъ, а за симъ съ приложеніемъ вновь составленной Архитекторомъ смѣты доложить мнѣ журналомъ съ заключеніемъ: хозяйственнымъ ли способомъ признано будетъ удобнымъ, или съ подряда, возвести и устроить больничное зданіе при училищѣ, и если съ подряда, то представить вмѣстѣ и кондиціи на сей подрядъ».

Сообщая съѣзду прописанную резолюцію Его Преосвященства къ свѣдѣнію и руководству, Правленіе училища, согласно журнальному опредѣленію, отъ 17, 22 и 29 Января сего года за № 5, утвержденному резолюціею Его Преосвященства отъ 11 Февраля, имѣеть честь пояснить слѣдую-

щее: 1) Показанныя въ п.п. 1, 2, 3, 4 и 5 постановленія сѣзда къ акту № 29 суммы на постройку новаго зданія для помѣщенія больницы имѣются въ наличности въ томъ же самомъ размѣрѣ, за исключеніемъ суммы въ п. 1 (660 р. 18 к.), которая имѣется въ количествѣ 660 р. 27 к. или на 9 к. больше, и за исключеніемъ суммы въ п. 3 (175 р. 19³/₄ к.), которая имѣется въ количествѣ 135 р. 19³/₄ к. или на 40 р. меньше, такъ какъ сѣздъ 1894 г., освободивъ одного инословнаго ученика (Ивана Бирюковича) отъ платы за право обученія, не снялъ соотвѣтствующей суммы (40 р.) со счетовъ Правленія, каковая сумма Правленіемъ пополнена изъ 175 р. 19³/₄ к. остаточныхъ отъ смѣтнаго исчисленія 1895 г., согласно журнальному опредѣленію отъ 15 и 27 Февраля того же года за № 10, утвержденному резолюціею Его Преосвященства, отъ 17 Марта за № 444; итого по всѣмъ означеннымъ пунктамъ имѣется въ наличности 1250 р. 29¹/₄ к. или на 39 р. 91 к. менѣе предположеннаго сѣздомъ. 2) Къ сему строительному капиталу, согласно акту сѣзда 1895 года № 28, коимъ составлена смѣта на содержаніе училища въ 1896 году, и во исполненіе резолюціи Его Преосвященства отъ 9/10 Января, на семь актѣ, долженъ быть приобщенъ, и Правленіемъ приобщенъ, остатокъ отъ смѣтнаго исчисленія 1896 года, исчисленный Его Преосвященствомъ въ количествѣ 2811 р. 97 к., или на 1000 р. болѣе (1811 р. 97 к.) ошибочно показаннаго въ смѣтѣ; а всего строительнаго капитала имѣется въ наличности 4062 р. 26¹/₄ к., изъ коихъ 3000 р. внесено въ ссудо-сберегательную кассу при мѣстномъ казначействѣ для приращенія процентами, согласно акту сѣзда 1894 года за № 19, утвержденному резолюціею Его Преосвященства, отъ 6 Февраля 1895 г. за № 815, и журнальнымъ опредѣленіемъ Правленія училища, отъ 18 Апрѣля 1895 г. и 16 Августа 1896 г. за № 46, утвержденнымъ резолюціями Его Пре-

священства, отъ 25 Апрѣля и 23 Августа за № 1928 и 4054 (больше означенной суммы Правленіе, какъ учрежденіе, не имѣетъ права хранить въ упомянутой кассѣ и пользоваться съ нея установленными процентами). Во исполненіе п. 5 сообщаемой при семь резолюціи Его Преосвященства, Правленіе, съ препровожденіемъ смѣты и плана на постройку больничнаго зданія, просило Епархіальнаго Архитектора (отношеніемъ отъ 28 Января сего года за № 35) дать Правленію въ непродолжительномъ времени отзывъ относительно сокращенія съѣздомъ размѣровъ сего зданія съ сохраненіемъ числа и расположенія комнатъ и составить новую смѣту на постройку того же зданія уменьшенныхъ размѣровъ, указываемыхъ съѣздомъ, безъ составленія новаго проекта, но со внесеніемъ въ смѣту желѣзной крыши вмѣсто гонтовой и покраски наружныхъ стѣнъ масляною краскою.

Заслушавъ поступившіе 3 сего Октября въ Правленіе отзывъ Архитектора, отъ 28 истекшаго Сентября за № 290, и «подробное означеніе» сокращенныхъ работъ и работъ новыхъ по устройству желѣзной крыши и покраскѣ стѣнъ и усмотрѣвъ, что потребная по смѣтѣ на постройку больничнаго зданія сумма 7724 р. 12 к.) и послѣ сокращенія Архитекторомъ нѣкоторыхъ смѣтныхъ работъ значительно (на 3661 р. 85¹/₄ к.) превышаетъ имѣющуюся въ наличіи строительную сумму (4062 р. 26¹/₄ к.), Правленіе пришло къ рѣшенію, что требуемый отъ Правленія пунктомъ 5-мъ сообщаемой резолюціи Его Преосвященства докладъ, «съ заключеніемъ: хозяйственнымъ ли способомъ признано будетъ удобнымъ, или съ подряда возвести и устроить больничное зданіе», въ настоящее время былъ бы преждевременнымъ, а посему журналомъ, отъ 4 сего Октября за № 58, постановило—упомянутый выше отзывъ Архитектора и его «подробное означеніе работъ», съ приложеніемъ смѣты и проекта на постройку больничнаго зданія при училищѣ, пре-

проводить, и при семъ препровождаетъ, въ очередной съѣздъ духовенства Слуцкаго училищнаго округа на его заключеніе и рѣшеніе.

Выслушавъ вышепроеписанное отношеніе Правленія и вторично разсмотрѣвъ планъ и смѣту на постройку зданія подъ помѣщеніе больницы для Слуцкаго духовнаго училища, составленные Минскимъ Епархіальнымъ Архитекторомъ г. Струевымъ, а также отзывъ того же архитектора, отъ 28 Сентября 1896 г. за № 290, послѣдовавшій на отношеніе Правленія Слуцкаго духовнаго училища отъ 28 Января сего года за № 35, съ приложеніемъ къ оному подробнаго означенія работъ по сокращенію больницы Слуцкаго духовнаго училища, депутаты съѣзда имѣли вновь сужденіе о постройкѣ новаго больничнаго зданія подъ помѣщеніе больницы. Съѣздъ депутатовъ 1895 года, имѣя въ виду непосильное смѣтное исчисленіе на постройку больницы по смѣтѣ Епархіальнаго Архитектора въ суммѣ 7892 р. 2 к., проэктировалъ постройку больницы въ уменьшенномъ размѣрѣ противъ проэкта и плана Епархіальнаго Архитектора, а именно, предположивъ длину зданія, вмѣсто 35 арш., 28 арш., ширину, вмѣсто 21 арш., 19 арш. и въ высоту 6 арш., не увеличивая особо высоты палатъ отъ другихъ помѣщеній больницы, сохранивъ внутреннее размѣщеніе комнатъ, означенное въ планѣ архитектора. Такое сокращеніе, вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства отъ 10 Января сего года, положенной на актѣ съѣзда духовенства, отъ 13 Октября 1895 года за № 29, вызвало отзывъ Епархіальнаго Архитектора, отъ 28 Сентября 1896 года за № 290, въ которомъ онъ не соглашается съ желаніемъ съѣзда строить зданіе больницы въ уменьшенномъ размѣрѣ, видя въ этомъ не цѣлесообразность всего проэкта; но во исполненіе перваго, втораго и третьяго пункта вышепроеписанной резолюціи Его Преосвященства, которыми Милостивѣйшій Архипастырь разрѣшаетъ постройку зданія въ

уменьшенномъ размѣрѣ, съ условіемъ устройства на немъ не гонтовой, а желѣзной крыши и съ покраскою наружныхъ стѣнъ масляною краскою, г. Архитекторомъ составлено подробное означеніе работъ какъ по сокращенію больницы, такъ и по устройству желѣзной крыши и покраски масляною краскою наружныхъ стѣнъ. Разсмотрѣвъ таковое означеніе работъ, депутаты сѣзда нашли, что работы сократятся на 785 р. 30 к., увеличатся же на 617 р. 40 к., въ общемъ же смѣта сократится только на 167 р. 90 к., слѣдовательно постройка больницы даже въ уменьшенномъ размѣрѣ требуетъ суммы въ 7724 р. 12 к. Признавая такую сумму совершенно непосильною для окружнаго духовенства и имѣя, какъ видно изъ отношенія Правленія училища, отъ 5 Октября сего года за № 650, въ своемъ распоряженіи капиталъ только въ 4062 р. 26¹/₄ к. съ процентами по оному до времени начала работъ по постройкѣ больницы, депутаты сѣзда вынуждены обойти услуги своего Епарх. Архитектора и заняться составленіемъ своего плана и смѣты на постройку больницы.

(Продолженіе будетъ).

Извлеченіе изъ отчета Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Болканъ, въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 31-е Декабря 1895 года.

Къ 1-му Января 1895 г. въ капиталахъ Комитета состояло: процентныхъ бумагъ, по нарицательной ихъ цѣнѣ 620.875 р. и наличныхъ денегъ на сумму 113 р. 16¹/₂ к., итого 620.988 р. 16¹/₂ к.

Къ нимъ поступило съ 1-го Января по 31-е Декабря 1895 года: Пожертвованій наличными деньгами, чрезъ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, 240 р. 64 к. Про-

центовъ 28.013 р. 24 к., 5⁰/₀ купоннаго налога, полученнаго обратно за 1895 годъ 756 р. 53 к., приобрѣтено 4⁰/₀ свидѣтельство Государственной ренты на 44.800 р. Получено таковыхъ же свидѣтельствъ въ обмѣнъ на 4⁰/₀ облигации I и IV внутреннихъ займовъ на 400 р., на равную сумму 400 р. Итого 45.200 руб. Поступило изъ Государственнаго Банка въ возмѣщеніе потерь въ капиталахъ Комитета по случаю конверсіи въ 1894 г. 5⁰/₀ облигаций 3-го Восточнаго займа и 5⁰/₀ банковыхъ билетовъ 2-го выпуска на 4⁰/₀ Государственную ренту 38.165 р. 61 к. Возвращено изъ духовно-учебныхъ заведеній оставшихся отъ содержанія воспитанниковъ изъ Болгарскихъ уроженцевъ 1.311 р. 26 к. Итого поступило въ 1895 году 113.687 руб. 28 к. А съ остаткомъ отъ 1894 г., къ 1-му Января 1896 года всего въ приходѣ 734.675 р. 44¹/₂ к.

Съ 1-го Января по 31-е Декабря 1895 г. израсходовано 59.217 р. 72¹/₂ к. Затѣмъ къ 1-му Января 1896 года въ остаткѣ 665.675 руб. И наличными деньгами, хранящимися на особомъ счетѣ въ Государственномъ Банкѣ и состоящими въ кассѣ Комитета 9.782 руб. 72 к. Итого въ наличности 675.457 р. 72 к. Балансъ 734.675 р. 44¹/₂ к. Изъ общей суммы процентныхъ бумагъ и наличныхъ денегъ 675.457 р. 72 к. состоитъ: 1) Въ расходномъ капиталѣ, предназначенномъ на постройку церкви и текущіе по Комитету расходы 444.781 р. 2) Въ запасномъ капиталѣ, для оцезпеченія содержанія будущаго причта и ремонта церкви 213.431 руб. 98¹/₂ к. 3) Въ специальномъ капиталѣ на устройство и содержаніе духовнаго училища при предполагаемой къ постройкѣ церкви 15.268 р. 29 к. 4) Въ специальныхъ суммахъ, вмѣющихъ, по волѣ жертвователей, особья назначенія 1.951 р. 52 к.

Съ открытія Комитета по 31 Декабря 1895 г. поступило: Пожертвованій 434.887 р. 80¹/₂ к. Процентомъ 376.114 р.

66½ к. Прибыли, полученной отъ продажи и покупки, выхода въ тиражъ и конверсіи нѣкоторыхъ 0/0 бумагъ въ видѣ приплаты по конверсіямъ и въ возмѣщеніе потерь въ доходахъ отъ конверсій 53.083 р. 17 к. Всего поступленій на 864.085 р. 64 к. Изъ этой суммы израсходовано по 31 Декабря 1895 г. 169.201 руб. 52 коп. Остальные затѣмъ 694.884 р. 12½ к. составляютъ: 1) остатокъ наличныхъ денегъ къ 1 Января 1896 г. въ суммѣ 9.782 р. 72 к. и 2) стоимость 0/0 бумагъ, коихъ, за происшедшими отъ продажъ и конверсій перемѣнами, къ 1 Января 1896 года состоитъ въ наличности, какъ объяснено выше, на 665.675 р. нарицательныхъ, въ томъ числѣ облигацій 40/0 золотого займа 5 выпуска на 111.875 руб. мет.

На 0/0 расходнаго капитала Комитета воспитывалось въ 1895 году 71 болгаринъ, изъ коихъ въ академіяхъ: Московской 2, Петербургской 11, Кіевской 1, Базанской 3; въ семинаріяхъ: Московской 3, Петербургской 9, Кіевской 22, Одесской 10, Кишиневской 1, Виѣанской 2; въ училищахъ: Александро-Невскомъ 3, Кіево-Софійскомъ 1 и Одесскомъ 3.

О П Е Ч А Т К А.

Въ № 9 Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1897 г., на страницѣ 182, ошибочно напечатано, что изъ жалованья за мѣсяцъ Апрѣль священника Морочанской церкви, случкаго уѣзда, Горбацевича вычтено въ пользу Епархіальнаго Попечительства 20 рублей. Нужно читать «2 рубля».

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Движенія и перемѣны по епархіальной службѣ — Вакантныя мѣста. — Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ. — Акты депутатовъ духовенства Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда бывшаго въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1896 года. — Извлеченіе изъ отчета Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Валканъ, въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Николай Коноплевъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Юля 15-го № 12. 1897 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Третій періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1840—1874 г.).

(Продолженіе *).

Въ силу Высочайшаго указа отъ 16 Декабря 1839 года на наставниковъ семинаріи свѣтскихъ распространялись преимущества, предоставленныя учителямъ военнаго вѣдомства и народнаго просвѣщенія: они могли быть производимы не однимъ, а тремя чинами выше класса, присвоеннаго должности, причемъ магистры, по выслугѣ шести лѣтъ, могли быть представляемы къ чину коллежскаго ассесора, а кандидаты—по выслугѣ четырехъ лѣтъ къ чину титулярнаго совѣтника. Большинство наставниковъ, не имѣя намѣренія оставаться въ духовномъ званіи, спѣшили воспользоваться правами гражданской службы. Обычный порядокъ дѣлопроизводства въ данномъ случаѣ былъ таковъ. На основаніи заявленія наставника, Правленіе входило къ Преосвященному съ особымъ представленіемъ, прося разрѣшенія ходатайствовать предъ академическимъ правленіемъ о дальнѣйшемъ движеніи дѣла по награжденію наставника чиномъ. Преосвященный изъявлялъ свое согласіе и дѣлалъ на формулярномъ спискѣ награждаемаго посвидѣтельствованіе о его ревности

*) См. № 11 Минск. Епарх. Вѣд. за 1897 г.

и усердіи по службѣ. Послѣ этого послужный списокъ вмѣстѣ съ представленіемъ чрезъ академическое правленіе направлялся въ Духовно-учебное Управление для дальнѣйшаго движенія по гражданскому вѣдомству. По утвержденіи Прав. Сенатомъ въ чинѣ, награжденный наставникъ долженъ былъ каждый разъ давать особое клятвенное обѣщаніе на вѣрность служенія, а затѣмъ, по требованію казенной палаты съ него удерживался въ государственное казначейство мѣсячный окладъ жалованья и разнаго рода пошлины. Такъ, въ 1840 году съ Ил. Поржецкаго за производство въ чинъ коллежскаго ассесора было взыскано 47 руб. 21 коп.; въ 1843 г. съ него же за чинъ надворнаго совѣтника—47 р. 75 к.; въ 1844 г.—за производство въ чинъ коллежскаго совѣтника столько же. Въ 1871 году съ Іуст. Здановича за производство въ чинъ коллежскаго совѣтника удержано 49 р. 56 к.; въ 1873 году съ учителя Н. Акоронко—33 р. 86 к. Награжденіе наставниковъ орденами было весьма рѣдкимъ явленіемъ. Въ теченіи всего періода мы видимъ только трехъ кавалеровъ орденовъ. Такъ, въ 1851 году учитель Ил. Поржецкій, получившій уже три знака отличія за безпорочную службу, на 26-мъ году службы былъ награжденъ орденомъ св. Анны 3 степ., а по выходѣ изъ семинаріи въ 1860 г. за 35-ти лѣтнюю службу награжденъ орденомъ св. Владимира 4 степ. по статуту. Въ 1864 году учитель Іуст. Здановичъ на 18-мъ году службы награжденъ орденомъ св. Станислава 3 степ. и въ 1870 году уч. Н. Акоронко награжденъ орденомъ св. Анны 3 степени. Причину такого рѣдкаго награжденія орденами слѣдуетъ полагать въ томъ, что наградами прежде всего признавались получаемые наставниками чины, а затѣмъ наставники, по выслугѣ опредѣленныхъ сроковъ, довольно регулярно награждались полными и половинными окладами жалованья. Такъ, по крайней мѣрѣ, смотрѣло на награды высшее начальство. Въ Мар-

тѣ 1862 года на представленіе Преосв. Михаила о награжденіи учителей Листова и Павловича орденомъ св. Станислава 3 степени Св. Синодъ отвѣтилъ отказомъ въ виду того, что они незадолго предъ тѣмъ были награждены половинными окладами жалованья. Начальствующія же лица, состоявшія въ монашескомъ санѣ, довольно регулярно были награждаемы орденами.

Исправность наставниковъ въ [прохожденіи ими своихъ должностей была строго контролируема мѣстною епархіальною властью. Инспекторъ семинаріи еженедѣльно долженъ былъ доносить Преосвященному особымъ рапортомъ объ исправномъ посѣщеніи наставниками классовъ, а равно о случаяхъ болѣзни ихъ и о распредѣленіи ихъ классовъ между наличными наставниками. Въ самомъ концѣ періода (въ 1872 г.) Преосв. Александръ требовалъ, чтобы наставники, въ случаѣ болѣзни, своевременно извѣщали объ этомъ Правленіе для принятія мѣръ къ занятію классовъ другими наставниками, а затѣмъ, по выздоровленіи, представляли медицинскія свидѣтельства отъ семинарскаго врача, удостоверяющія болѣзнь. Но это требованіе оказалось весьма обременительнымъ для наставниковъ. Тогда же учитель А., вмѣсто медицинскаго свидѣтельства, представилъ въ Правленіе обстоятельную записку, въ коей изъяснялъ, что нерѣдко наставники вовсе не пользуются услугами семинарскаго врача, живущаго вдали отъ семинаріи; притомъ, болѣзнь иногда бываетъ кратковременною и по своему характеру не требуетъ врачебной помощи, легко замѣняемой простыми домашними средствами; наконецъ, обращеніе къ врачу за свидѣтельствомъ убыточно для наставниковъ. Правленіе согласилось съ этими доводами, послѣ чего и Преосвященный отмѣнилъ свое распоряженіе.

Далѣе, наставники съ ихъ семействами обязаны были выполнять религіозный долгъ говѣнія во время великаго по-

ста, а равно и другія христіанскія обязанности. Въ этомъ отношеніи установился даже довольно строгій контроль. Поводомъ къ этому послужило такое обстоятельство. Преосв. Михайль, посѣтивъ 20 Апрѣля 1856 года семейство учителя Поржецкаго, узналъ, что жена его съ дочерьми не бываетъ въ церкви, причемъ уже три года и сама не была у исповѣди и не побудила къ тому дочерей. Вслѣдъ затѣмъ Преосвященный предписывалъ Консисторіи поручить кому либо изъ соборныхъ священниковъ убѣдить Поржецкую непременно въ теченіи Мая мѣсяца исполнить христіанскій долгъ очищенія совѣсти и внушить ей необходимость въ воскресные и праздничные дни притекать въ храмъ къ Богослуженію. Далѣе предписывалось Консисторіи снестись съ семинарскимъ правленіемъ о сообщеніи Каѳедральному собору списка наставниковъ семинаріи и дух. училища съ обозначеніемъ всѣхъ членовъ ихъ семействъ и съ указаніемъ ихъ возраста. На будущее же время Правленіе семинаріи обязывалось ежегодно на свѣтлой недѣлѣ представлять въ дух. Консисторію вѣдомость о наставникахъ и ихъ семействахъ, исполнившихъ и неисполнившихъ христіанскую обязанность очищенія совѣсти; Правленія же Слуцкаго и Пинскаго училищъ должны были представлять такія же вѣдомости своимъ соборамъ. Консисторія возложила обязанность увѣщанія Поржецкой и ея дочерей на священника В. Конопасевича; отъ Правленія же семинаріи потребовала свѣдѣній, кто изъ наставниковъ истекшимъ постомъ говѣлъ и кто не говѣлъ — съ указаніемъ причинъ послѣдняго. Затребованныя свѣдѣнія, составленныя на основаніи письменныхъ показаній наставниковъ, тогда же были препровождены въ консисторію. Послѣ этого Правленіе ежегодно ходатайствовало предъ Преосвященнымъ о назначеніи особыхъ духовниковъ изъ монашествующихъ для исповѣданія наставниковъ и учениковъ семинаріи, а въ свое время представляло подробныя свѣдѣ-

нія въ консисторію. Какъ видно изъ этихъ донесеній, говѣли даже малолѣтніе члены семействъ наставниковъ, начиная съ семилѣтняго возраста; въ случаѣ же препятствій къ говѣнію, подробно указывались причины. Такой порядокъ продолжался во весь періодъ служенія Пр. Михаила на Минской кафедрѣ—до 1868 года. Тѣмъ не менѣе, благодаря упорству Поржецкой, и теперь дѣло не обходилось безъ недоразумѣній, вызывавшихъ иногда довольно сложную переписку между консисторіею и правленіемъ. Такъ, уже въ ближайшемъ 1857 году правленіе, представляя въ консисторію списокъ наставниковъ и ихъ семействъ, говѣвшихъ на первой и послѣдней седмицахъ великаго поста, относительно жены и дочерей Поржецкаго поясняло, что ни она, ни дѣти ея не говѣли, не исповѣдывались и не приобщались. Консисторія поручила преподавателю, священнику П. Сулковскому убѣдить ихъ говѣть въ Петровъ, или Успенскій постъ. Въ концѣ Петрова поста священникъ Сулковскій доносилъ, что двѣ дочери Поржецкой говѣли, а сама она пожелала говѣть въ г. Слуцкѣ, куда уѣхала и доселѣ не возвращалась. Въ Апрѣлѣ слѣдующаго 1858 года Правленіе снова доносило консисторіи, что жена учителя Поржецкаго въ истекшемъ посту не исповѣдывалась и не приобщалась по болѣзни, а двѣ дочери ея не говѣли по болѣзни матери. Послѣ этого отъ 16 Іюня консисторіею былъ сдѣланъ запросъ Поржецкому, почему онъ допустилъ жену и дочерей оставить безъ исполненія христіанскаго долга говѣнія. Онъ пояснилъ, что жена и одна изъ дочерей не были великимъ постомъ у исповѣди по болѣзни, а говѣли въ Петровъ постъ. Послѣ этого отъ 12 Августа послѣдовалъ новый запросъ изъ консисторіи: гдѣ говѣли жена и дочь Поржецкаго, имѣютъ ли свидѣтельства отъ духовника и у кого живетъ младшая дочь Марія (10 лѣтъ)? Поржецкій отвѣтилъ, что говѣли въ Екатерининскомъ соборѣ, свидѣтельство отъ духовника не имѣ-

ють, а дочь Марія живеть у тетки въ Брестѣ-Литовскомъ. Тогда Консисторія снова обратилась съ требованіемъ—доставить свидѣтельства о говѣніи Поржецкихъ. Подобная же переписка возникла и въ слѣдующемъ году; въ 1860 г. за выходомъ Поржецкаго со службы поводы къ такой перепискѣ прекратились.

Отпуски наставникамъ на вакаціонное время давались обыкновенно съ разрѣшенія Преосвященнаго, причемъ отпускъ не освобождалъ наставника отъ обязанности произнесения проповѣди, если таковая приходилась на лѣтніе мѣсяцы. Въ учебное время отпуска не свыше 14 дней были явленіемъ исключительнымъ; отпуска же свыше 28 дней давались только въ случаѣ очень серьезной болѣзни наставника, притомъ не иначе, какъ съ разрѣшенія Духовно-учебнаго управления и по ходатайству Преосвященнаго. Такъ въ Февралѣ 1865 года профессоръ Диминскій просилъ четырехмѣсячнаго отпуска въ г. Кіевъ въ виду болѣзни глазъ, происшедшей отъ усиленныхъ занятій. Преосв. Михаилъ соизволилъ ходатайствовать объ этомъ предъ Духовно-учебнымъ управленіемъ, причемъ въ заготовленномъ отъ его имени отношеніи къ Оберъ-Прокурору Св. Синода была засвидѣтельствована отлично-ревностная служба Диминскаго и особенная польза ея, обнаруженная на экзаменахъ. Св. Синодъ разрѣшилъ Диминскому отпускъ на четыре мѣсяца, послѣ чего отпускъ былъ продленъ еще на два съ половиною мѣсяца (по 1 Сентября). Въ Октябрѣ того же года Диминскій, въ виду усиленія болѣзни, снова просилъ или отпуска на два мѣсяца, или увольненія отъ службы. Правленіе просило Св. Синодъ замѣнить его другимъ наставникомъ, послѣ чего Диминскій былъ уволенъ отъ службы безъ взысканія слѣдующихъ съ него денегъ за академическое образованіе. Въ 1867 году Св. Синодъ уволилъ ректора арх. Аѳанасія въ Самарскую губернію для лѣченія кумысомъ, срокомъ на че-

тыре мѣсяца: съ 1 Мая по 1 Сентября, но въ Юлѣ онъ умеръ.

Въ случаѣ смерти начальствующихъ, или одинокихъ наставниковъ, Правленіе принимало на себя опеку надъ ихъ имуществомъ, приводило въ порядокъ имущественныя дѣла почившаго и затѣмъ чрезъ консисторію извѣщало родныхъ объ оставшемся наслѣдствѣ. Такъ, въ 1843 году, по случаю смерти инспектора Скальскаго, Правленіемъ была образована комиссія изъ арх. Іоасафа, іером. Синесія и учителя Поржецкаго для составленія описи и приведенія въ извѣстность имущества почившаго. По выполненіи этого, Комиссія занялась продажею имущества при участіи присяжнаго губернскаго оцѣнщика, причѣмъ было выручено 170 р. 31 к. Кромѣ того, комиссіею было найдено наличными 5 рублей, да взыскано съ должниковъ 24 рубля, а всего такимъ образомъ составилось 199 р. 31 к. Изъ этой суммы было уплачено долговъ, заявленныхъ евреями 129 р. 50 к., а остальные деньги были представлены въ Правленіе, которое, по розысканіи родныхъ покойнаго, возвратило имъ оставшуюся сумму—69 р. 81 к. Въ Августѣ 1853 года умеръ отъ холеры въ г. Пинскѣ ректоръ арх. Геласій. Въ письмѣ, писанномъ имъ въ Правленіе за пять дней до смерти, онъ выразилъ свою волю и сдѣлалъ распоряженія относительно своего имущества. «Когда смерть на носу, писалъ онъ, должно заботиться и о себѣ. Если Богъ пошлетъ и по мою душу внезапно, то прошу вѣдать, что я въ Минскѣ и Пинскѣ никому не долженъ. Денегъ нѣтъ у меня ни въ наличныхъ, ни въ банковыхъ билетахъ. Весь мой денежный запасъ, какой я могъ имѣть по службѣ, употребилъ на покупку листового желѣза для покрытія монастырской церкви. Затѣмъ имѣніе мое состоитъ изъ книгъ, одежды и нѣкоторыхъ вещей, которыя, при случаѣ моей смерти, прошу не продавать съ аукціона, а роздать тотчасъ же по благоусмотрѣнію. Затѣмъ прошу всѣхъ не поминать меня лихомъ, а если ми-

дость будетъ, помолиться обо мнѣ»*). Исполняя волю почившаго, Правленіе составило списокъ вещей съ показаніемъ, что кому предназначается къ отдачѣ, и по утверженіи списка Пресв. Михаиломъ, раздало вещи. Такъ, осталось послѣ арх. Геласія около 120 довольно цѣнныхъ книгъ, которыя и были розданы учителямъ семинаріи и училища примѣнительно къ ихъ спеціальностямъ, а равно и нѣкоторымъ ученикамъ; часть книгъ была сдана въ фундаментальную бібліотеку. Одежда и другія вещи были розданы на память всѣмъ знавшимъ покойнаго: арх. Николаю, діаконамъ собора и монастыря, игумену и друг.; часть вещей сдана въ семинарскую больницу, въ сем. церковь и Переспенскую богадѣльню; наиболѣе цѣнныя вещи (изъ чайнаго прибора) были отданы доктору Спасовичу. Объ оставшемся отъ покойнаго жалованьи въ количествѣ 66 р. 20 к. Правленіе увѣдомило консисторію для оповѣщенія родныхъ. Въ 1867 году, по полученіи извѣстія о смерти ректора Аѳанасія въ селѣ Богдановкѣ Самарской губерніи, Правленіе, пригласивши полицейскаго чиновника, составило точную опись вещей покойнаго, послѣ чего самыя вещи были сданы эконому семинаріи, діакону І. Суворову на храненіе. По прибытіи же родныхъ покойнаго, эти вещи были проданы при участіи депутатовъ отъ Правленія и присяжнаго губернскаго оцѣнщика.

М. Вержболовичъ.

(Продолженіе будетъ).

Начальная глава изъ исторіи Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

(Продолженіе).

Проектъ устава, посланный для обсужденія, былъ составленъ примѣнительно къ Высочайше утвержденному 26 Ген-

*) Подлинное письмо хранится въ числѣ документовъ въ нарядѣ дѣлъ за 1853 годъ.

варя того же года уставу Могилевского училища. Минское училище, по этому уставу, должно было состоять подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы (§ 1). Своимъ назначеніемъ училище имѣло воспитаніе дѣвицъ въ правилахъ благочестія, по ученію православной церкви, и въ русскомъ народномъ духѣ, съ тѣмъ, чтобы воспитанницы могли въ послѣдствіи имѣть благотворное вліяніе на окружающую ихъ среду строго-нравственною жизнью и дѣятельнымъ исполненіемъ семейныхъ обязанностей (§ 2). Сообразно такой задачѣ, организованы были въ уставѣ учебная и воспитательная части.

Проектъ штата выработанъ былъ слѣдующій:

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ.	
		Одному	Всѣмъ.
Начальницѣ училища	1	600	600
Наставницамъ	3	200	600
Смотрителю дома	1	—	300
Письмоводителю и на канцелярскіе расходы	—	—	140
На жалованье законоучителю и другимъ учителямъ	—	—	700
На учебныя и руководѣльныя пособія	—	—	150
На содержаніе штатныхъ воспитанницъ	45	60	2700
Доктору	1	—	150
На лекарства	—	—	100
На содержаніе дома, отопленіе и освѣщеніе	—	—	800
На наемъ служителей и мытье бѣлья	—	—	350
На содержаніе скотнаго и птичьяго двора, а также огорода, равно смотрительницѣ за первымъ, огороднику и рабочимъ при немъ	—	—	400
На непредвидимыя надобности	—	—	100
Итого	—	—	7090

По первоначальному предположенію, состоявшемуся въ Западномъ Комитетѣ, на ежегодное содержаніе Минскаго училища двѣиць духовенства ассигновано было 11 тысячъ рублей. Сумма эта, какъ и содержаніе прочихъ трехъ училищъ, отнесена была на счетъ Государственнаго Казначейства ¹⁾. Но потомъ, по какимъ то обстоятельствамъ данныя суммы не вошли въ Государственную роспись доходовъ и расходовъ. Онѣ отнесены были «на духовно-учебный капиталъ, въ замятъ суммъ, отпускавшихся изъ сего капитала на содержаніе главнаго Духовнаго Управленія и Цензурнаго Комитета». Духовно-Учебное Управленіе нашло возможнымъ изъ своихъ средствъ, вмѣсто 11 тысячъ, ассигновать только 7090 рублей ²⁾. Впослѣдствіи, какъ увидимъ ниже, рѣшено было, по соображенію съ мѣстными условіями и обстоятельствами, увеличить эту сумму до 9140 рублей, каковая цифра и значится во всеподданнѣйшемъ докладѣ, Высочайше утвержденномъ 18 Ноября 1863 года.

Привлекая Пущину къ предварительнымъ работамъ по организаціи Минскаго училища, Высшее Начальство тѣмъ болѣе желало поставить будущее заведеніе подъ мудрое и опытное управленіе этой свѣтлой личности ³⁾. Желаніе это и выражено было, какъ мы видѣли, въ письмѣ кн. Урусова.

¹⁾ Предположено было ассигновать на первоначальное обзаведеніе 4-хъ училищъ 17 тысячъ рублей и отпускать на ежегодное содержаніе ихъ 46 тысячъ по слѣдующему расчисленію: для Волынскаго и Подольскаго училищъ по 5 тыс. одновременно и по 13 тысячъ ежегодно, для Полоцкаго—3 тысячи одновременно и 9 тысячъ ежегодно и для Минскаго 4 тысячи одновременно и 11 тысячъ ежегодно.

²⁾ Арх. Св. Сн. 1863 г. № 8.

³⁾ Считаемо нужнымъ пояснить, что въ данномъ случаѣ Пущиной предлагалась не должность начальницы, каковой она не занимала и въ Паричахъ и ради каковой не могла оставить свое

Но Пуцина, давъ въ своемъ отвѣтѣ обстоятельныя объясненія по всѣмъ пунктамъ, на это предложеніе отвѣчала уклончиво, въ самыхъ общихъ выраженіяхъ. Въ виду этого обстоятельства, кн. Урусовъ счелъ нужнымъ отправить къ г-жѣ Пуциной новое письмо, въ которомъ увѣряетъ, что данная обязанность не будетъ сопряжена для нея лично ни съ какими неудобствами, что духовное начальство готово съ своей стороны сдѣлать все возможное, для устраненія могущихъ встрѣтиться неудобствъ. Письмо это было отправлено спустя два дня (9 Марта), послѣ того какъ писалъ Оберъ-Прокуроръ Ахматовъ и, какъ видно изъ письма, не безъ вѣдома послѣдняго. — «Милостивая Государыня, Марья Яковлевна! писалъ кн. Урусовъ. Его Превосходительство г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода препроводилъ на Ваши соображенія проекты устава и штата будущаго училища дѣвицъ духовнаго званія; такіе же проекты сообщены и Преосвященному Михаилу, для составленія, по совѣщаніи съ Вами, такихъ для училища правилъ, которыя соотвѣтствовали бы мѣстнымъ обстоятельствамъ и потребностямъ. Испытанное Ваше усердіе къ св. церкви заставляеть сильно желать, чтобы новое заведеніе было принято подъ Ваше непосредственное руководство. До какой степени Вы найдете это возможнымъ, какія условія Вы признаете для этого удобными, конечно, Вы не откажетесь все это мнѣ передать, тѣмъ болѣе, что правила, предначертанныя въ общихъ выраженіяхъ въ проектахъ устава и штата, не должны нисколько стѣснять *того особаго положенія*, въ которомъ Вы могли бы быть поставлены, если бы согласились возложить на себя трудовой

заведеніе, а собственно высшій надзоръ за ходомъ и направлениемъ учебно-воспитательной жизни въ училищѣ. При такомъ условіи Пуцина могла имѣть полезное вліяніе на оба заведенія Мясской епархіи.

подви́гъ управленія училищемъ. Я бы не смѣлъ сдѣлать Вамъ такое предложеніе, если бы извѣстное не мнѣ одному, но и другимъ лицамъ самоотверженіе Ваше не указывало прямо на Васъ, какъ на самую дѣятельную подвижницу въ дѣлѣ, столь важномъ для православія и народности. Позвольте же Васъ просить по порученію Алексея Петровича ¹⁾, и собственно отъ себя—съ полной откровенностью высказать мнѣ Ваши предположенія; я понимаю, какъ уважительны въ этомъ случаѣ домашнія обстоятельства; будьте увѣрены, что духовное начальство сдѣлаетъ всевозможное для устраненія матеріальныхъ препятствій, которыя могли бы насъ лишить Вашего благодѣтельнаго содѣйствія. Вы, можетъ быть, найдете нѣкоторую смѣлость въ моей настойчивости, но Вы меня простите, ради важной цѣли, для которой я съ прямодушіемъ къ Вамъ обращаюсь».

Такія предварительныя сношенія весьма много способствовали выясненію предмета. Большое значеніе для успѣшнаго хода дѣла имѣло, несомнѣнно, то обстоятельство, что духовное начальство пригласило къ участию лицъ, искренно преданныхъ дѣлу, которыя были далеки отъ преслѣдованія, въ данномъ случаѣ, какихъ либо личныхъ интересовъ, своекорыстныхъ расчетовъ. Не мало возникало въ нашей общественной жизни предпріятій, которыя по цѣлямъ и предначертаніямъ обѣщали обильные плоды, но на дѣлѣ оказывались мало пригодными и по результатамъ не оправдывали ни возлагавшихся на нихъ надеждъ, ни положенныхъ на осуществленіе ихъ трудовъ и средствъ. Въ большинствѣ случаевъ причиной такихъ неудачъ были узкія, эгоистическія цѣли и намѣренія, беззастѣнчиво впутываемыя въ общественное дѣло. Участники, отъ которыхъ ожидались мудрыя указанія опыта, старались льстиво приноравливать свои

¹⁾ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода Ахматовъ.

сужденія къ взглядамъ главныхъ руководителей, намѣренно замалчивали многія оплошности въ распоряженіяхъ и указаніяхъ послѣднихъ и, такимъ образомъ, закрывали имъ глаза на истинное положеніе дѣла. Не такъ отнеслись Преосвященный Михаилъ и Пуцина къ сдѣланному имъ предложенію. Преосвященный Михаилъ, этотъ ревностный поборникъ православія и русской народности въ западномъ краѣ, горячо принялся за предложенное ему дѣло. Онъ не счелъ оскорбительнымъ для своего самолюбія, что ему указывали на Пуцину, какъ на личность, отъ которой онъ можетъ получить весьма полезныя совѣты и указанія по данному предмету. Напротивъ, Преосвященный воспользовался сдѣланнымъ ему указаніемъ, съ вниманіемъ и уваженіемъ относился къ высказываемымъ Пуциной замѣчаніямъ и иногда поступался, какъ увидимъ ниже, своими планами и намѣреніями. Въ свою очередь Пуцина, не смотря на вниманіе, оказываемое ея уму и опытности, оставалась скромной труженицей. На ея дѣятельность указываетъ сама Императрица, Высшее Начальство дорожить ея совѣтами и указаніями. Но, пользуясь такимъ исключительнымъ положеніемъ, Пуцина была далека отъ того, чтобы придавать своимъ воззрѣніямъ и убѣжденіямъ значеніе авторитетности и чтобы самовластно и безконтрольно распоряжаться въ порученномъ ей дѣлѣ. Видя въ просвѣщенномъ Минскомъ Архипастырѣ горячее сочувствіе женскому образованію дѣвицъ духовенства и зная, что предполагаемое заведеніе будетъ подлежать его вѣдѣнію, она серьезно заботится о томъ, чтобы въ своихъ планахъ и взглядахъ придти къ полному соглашенію съ Преосвященнымъ Михаиломъ. Самоотверженное стремленіе послужить полезному дѣлу, а отнюдь не честолюбивыя намѣренія или практическій расчетъ заставляютъ ее согласиться и на предложеніе принять на себя, помимо Паричскаго училища, управленіе также и Минскимъ. И, какъ человѣка дѣла, Пу-

щина прежде всего заботится узнать, какія обязанности возлагаются на нее этимъ новымъ положеніемъ. Вотъ что она отвѣчала (25 Марта 1863 г.) кн. Урусову по поводу проэктовъ и относительно сдѣланнаго ей предложенія: «Письмо Ваше отъ 9 Марта, равно какъ и письмо почтеннѣйшаго Алексѣя Петровича съ приложеніемъ проэктовъ я имѣла удовольствіе получить только 21 числа, и вотъ почему отвѣтъ мой получится Вами не такъ скоро, какъ бы я того желала. Прежде всего буду просить Васъ изъяснить мою глубочайшую благодарность Его Преосвященству и самихъ Васъ принять ее отъ меня за выраженное Вами драгоцѣнное для меня довѣріе Ваше. Оно тѣмъ особенно мнѣ дорого и утѣшительно, что дастъ мнѣ возможность обращаться и къ Вамъ съ полною довѣрчивостію и съ надеждою быть понятою Вами.

Его Преосвященство невыразимо былъ обрадованъ и утѣшенъ полученіемъ проэктовъ устава и штата для предполагаемаго училища и немедленно сдѣлалъ мнѣ честь пригласить меня къ себѣ на совѣщаніе. Я особенно счастлива видѣть полное согласіе въ мысляхъ и взглядахъ Его Преосвященства съ моими убѣжденіями,—это много ободряетъ меня и укрѣпляетъ въ рѣшимости неослабно трудиться на пользу дѣтей здѣшняго православнаго духовенства. Покуда Преосвященный Владыка не собралъ еще всѣхъ свѣдѣній для полнаго и положительнаго отвѣта Алексѣю Петровичу, я просила его позволить мнѣ предупредить его и послать Вамъ, достойнѣйшій князь, нашъ проэктъ на обсужденіе. Позвольте при этомъ сдѣлать на него и нѣкоторыя поясненія.

1) Жалованье начальницы и наставницъ, хотя и уменьшено, но положенныя для всѣхъ поровну столовыя деньги равняютъ его съ тѣмъ, которое получаютъ воспитательницы Виленскаго училища дѣвицъ духовнаго званія. Самое же жалованье, по существующимъ въ здѣшней сторонѣ цѣнамъ, для домашнихъ наставницъ вполне удовлетворительно.

2) Упраздненіе отдѣльныхъ должностей смотрителя дома и писмоводителя составляетъ для училища экономію на 400 р. и, кромѣ неудобства имѣть эти лица при монастырѣ (если надежда учрежденія училища при монастырѣ осуществится), отсутствіе ихъ, при усердной дѣятельности священника и начальницы, нисколько не будетъ чувствительно.

3) Замяна учителей преподавательницею, кромѣ невозможности имѣть первыхъ при монастырѣ, представляетъ большое преимущество въ томъ отношеніи, что для дѣтей, такъ мало подготовленныхъ къ училищу и такъ туго развивающихся, какъ здѣшнія дѣти, при трудномъ для нихъ изученіи чисто русскаго языка, женское преподаваніе будетъ устойчивѣе и для дѣтей понятнѣе. Присутствіе же въ училищѣ еще одной образованной женщиной больше будетъ и для всѣхъ непремѣнно полезно. Всего расхода на жалованье уменьшилось, противъ присланнаго проэкта, на 700 руб., и я надѣюсь, что ни управленіе училищемъ, ни успѣхи воспитанницъ отъ этого ни мало не потерпятъ.

4) Содержаніе всѣхъ воспитанницъ казеннокоштными расширяетъ и уравниваетъ для всѣхъ мѣру благодѣянія Правительства, и означенная сумма 7090 руб. для 60-ти казенныхъ воспитанницъ вполне достаточна.

5) Замяна казенной одежды собственною по проэку № 2, если угодно будетъ принять его, я нахожу вполне справедливымъ дѣломъ, потому что необходимо предоставить и родителямъ нѣкоторую долю попеченія о своихъ дѣтяхъ. Онѣ же, съ своей стороны, будутъ чувствовать и въ училищѣ зависимость свою отъ родителей и цѣнить ихъ родительскую о нихъ заботу. Совершенно немущихъ, по полученіи на то особеннаго приказанія отъ Преосвященнаго, училище могло бы на экономическія деньги снабжать и одеждою.

6) Мысль опредѣлять остающуюся по проэку № 2 сумму 1000 руб. сер. на содержаніе 15 воспитанницъ въ Парич-

скомъ училищѣ принадлежитъ исполнѣ Его Преосвященству, который, посѣтивъ недавно мое скромное заведеніе, такъ милостиво сталъ расположенъ къ нему, что никакъ не могъ согласиться на то, чтобы оно ограничивалось только 25-ю воспитанницами, тѣмъ болѣе, что и помѣщеніе его удобно можетъ вмѣстить ихъ 40. Въ прошедшемъ году Преосвященнѣйшій предложилъ было духовенству своей епархіи жертвовать по 2% съ получаемого имъ жалованья, чтобы на эту сумму имѣть 15 пансіонерокъ въ Паричахъ; но, къ сожалѣнію, духовенство не отвѣчало на это предложеніе съ должнымъ усердіемъ, а нѣкоторые благочинія и вовсе отказались жертвовать. Такимъ образомъ, помѣщенные уже въ училище на счетъ этой предполагаемой суммы 10 дѣвочекъ должны были или возвратиться къ родителямъ или были зачислены къ помѣщенію во вновь учреждаемое училище.

Что же касается, почтеннѣйшій князь, до желанія Вашего знать о степени участія, которое я могу принять на себя въ дѣлѣ учрежденія и непосредственнаго управленія училищемъ, то могу увѣрить Васъ въ полной готовности моей близко и съ любовью имъ заняться, насколько настанетъ у меня на то умѣнья. Пока Богъ хранитъ здоровье мужа моего и собственныя мои силы, до тѣхъ поръ, повѣрьте, я буду очень счастлива поработать дѣлу, которому предана всѣмъ сердцемъ и важность котораго исполнѣ понимаю. Конечно, я не могу обѣщать Вамъ постоянно быть при училищѣ, но посѣщать его по мѣрѣ надобности и возможности буду со всей охотой, прошу только принять усердіе мое, какъ чисто-христіанское, а потому исполнѣ *бвзкорыстное и чуждое всякаго тщеславія*. На этомъ основаніи я не могу Вамъ предлагать никакихъ условій, а буду убѣдительно просить Васъ объяснить мнѣ по пунктамъ: съ чего будетъ начинаться и гдѣ кончатся принятое мною отъ Васъ порученіе, свято исполнить которое будетъ уже моимъ дѣломъ. Прошу

Васъ не стѣсняться высказать мнѣ, *въ чемъ именно* я могу послужить всѣмъ намъ близкому дѣлу, и *какъ именно* мнѣ дѣйствовать, чтобы быть ему и Вамъ полезной и пріятной».

А. Троицкій.

(Продолженіе будетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Въ книжномъ магазинѣ И. Л. ТУЗОВА

(въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ, Садовая улица, Гостиный дворъ, № 45)

между прочими продаются слѣдующія книги:

Агрономовъ А., священ. Книжки для народа и школъ. Учебнымъ Комитетомъ при Святейшемъ Синодѣ (№ 1—18) допущены къ обращенію въ бібліотеки приходскихъ церквей («Церк. Вѣд.» за 1892 г. № 37). Учил. Совѣтомъ при Св. Синодѣ допущены въ бібліотеки церковно-приход. школъ («Церк. Вѣд.» 1891 г. № 34).

1) Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы, ц. 2 к. 2) Торжеств. входъ Господа І. Христа въ Іерусалимъ, ц. 2 к. 3) Страстная седмица, ц. 4 к. 4) Свѣтлое Христово Воскресеніе, ц. 5 к. 5) Вознесеніе Господа І. Христа, ц. 2 к. 6) Святая Пятидесятница, ц. 2 к. 7) Преображеніе Господа І. Христа, ц. 2 к. 8) Успеніе Пресвятыя Богородицы, ц. 2 к. 9) Рождество Пресвятыя Богородицы, ц. 2 к. 10) Воздвиженіе честнаго и животворящ. Креста Господня, ц. 2 к. 11) Покровъ Пресвятыя Богородицы, ц. 2 к. 12) Великое чудо милости Божіей 17 октября, ц. 2 к. 13) Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы, ц. 2 к. 14) Рождество Господа Іисуса Христа, ц. 2 коп. 15) Крещеніе Господа Іисуса Христа, ц. 2 к. 16) Срѣтеніе Господа Іисуса Христа, ц. 2 коп. 17) Непобѣдимая и непостижимая сила Креста Господня, ц. 2 к. 18) Всероссийская церковь есть воистину православная церковь, ц. 4 к. 19) О значеніи крестн. ходовъ и освящ. воды, ц. 2 к. Цѣна за всѣ 45 к., съ перес. заказ. 64 к., съ налож. плат. 74 к.

Анагистъ святому Ангелу, неуспяемому хранителю чловѣчeskія жизни. Съ изображ. св. Ангела. Гражд. печ. Роскош. изд.,

отпеч. на вел. бум., двумя красками крупной печати. Спб., цѣна 30 к., въ коленк. перепл. 75 к.

— Воскресенію Христову. Съ изображ. Воскр. Христова, церк. печ. Спб., ц. 20 к., въ коленк. переплетѣ 60 к.

— Пресвятѣй Владычицѣ нашей Богородицѣ Всѣхъ Скорбщихъ Радости. Церк. печ. Спб., ц. 20 к. Тоже, гражд. печ., ц. 20 к., въ коленкор. перепл. 60 к.

— Св. мучен. Вѣрѣ, Надеждѣ и Любви и матери ихъ Софіи. Съ изображеніемъ. Спб., церк. печ., ц. 30 к. Тоже, гражд. печ. ц. 30 к., въ коленкор. перепл. 75 к.

— Св. великомуч. Екатеринѣ. Съ изображ., церк. печ. Спб., ц. 30 к. Тоже, гражд. печати, ц. 30 к., въ коленкор. пер. 75 к.

— Святому пророку Іаѳи, церк. печ. Спб., ц. 30 к. Тоже гражд. печ., 30 к., въ коленк. перепл. 75 к.

— Святит. Иннокентію, Иркут. чудотв. Съ изображен., церк. печ. Изд. 3-е Спб., ц. 20 к., Тоже, гражд. печ., ц. 20 к., въ коленк. переплетѣ 60 к.

— Св. чудотворцу Іоанну Воиану, гражд. печ. Спб., ц. 20 к., въ коленк. перепл. 60 к. Тоже, церк. печ., въ 4 д. л., ц. 50 к.

— Пресв. Богородицѣ явленія ради чудотворныя иконы Ея, Казанскія, церк. печ. Спб., ц. 20 к. Тоже, гражд. печ., ц. 20 к., въ коленк. перепл. 60 к.

Св. мучен. Параскевѣ. Съ изображ., церк. печ., ц. 30 к. Тоже, гражд. печ. ц. 30 к., въ перепл. 75 к.

— Ко Пресвят. Госпожѣ Владычицѣ, Двѣмъ Богородицѣ, преславнаго ради явленія чудотворныя иконы Ея, именуемыя Тихвинскія, церк. печ., Спб., ц. 20 к. Тоже гражд. печати, ц. 20 к. въ переплетѣ 60 к.

СОДЕРЖАНІЕ:

Третій періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1840—1874 г.) (продолженіе).—Начальная глава изъ исторіи Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства (продолженіе).—Объявленіе.—Въ Приложеніи: Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Минской епархіи за 1891/2 учеб. г.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Николай Коноплевъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 21 Іюня 1897 года. Цензоръ, Каѳедрального собора Ключарь, Священникъ Павелъ Аѳонскій.

Минскъ.—Типо-литографія Б. И. Соломонова.

либо статьи, или разсказъ изъ св. исторіи, изъ жизни дневнаго святаго, или исторія праздника и т. д. Оканчивались чтенія всегда гбніемъ молитвы: «Достойно есть», а въ Очижской школѣ, кромѣ того, гимномъ «Боже, Царя храни».

Такъ какъ воскресныя и праздничныя чтенія въ церковныхъ школахъ, какъ уже было замѣчено выше, велись не по одной строго опредѣленной программѣ а лишь примѣнительно къ ней, и не по однимъ заранѣе намѣченнымъ руководствамъ, то читанныя на этихъ собраніяхъ статьи по своему содержанию трудно поддаются группировкѣ; но по преимуществу предметами чтеній были: объясненіе повседневныхъ молитвъ, главнѣйшихъ истинъ вѣры и нравственности христіанской, разсказы изъ св. исторіи В. и Н. Завѣта, объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій съ приличнымъ назиданіемъ, исторія и объясненіе спасительныхъ таинствъ, чтеніе житій святыхъ, бесѣды о благочестивой христіанской жизни примѣнительно къ потребностямъ данной минуты, напр.: о необходимости и пользѣ христіанскаго просвѣщенія и учрежденія школъ, о вредѣ пьянства, суевѣрій, о сквернословіи, о порокахъ лжи и лжесвидѣтельства, о почитаніи старшихъ, родителей, о любви къ ближнимъ и т. д., а также—разсказы о важнѣйшихъ событіяхъ изъ русской церковной и гражданской исторіи, объясненіе явленій природы, свѣдѣнія по сельскому хозяйству, домодству и проч. Пособіями при этомъ служили прежде всего учебники и руководства, какіе имѣются въ школахъ, а затѣмъ—книги и брошюры религіозно—нравственнаго содержания, находящіяся въ церковныхъ и нѣкоторыхъ школьныхъ бібліотекныхъ, какъ то: житія святыхъ, Троицкіе и Кіевскіе листки, изданія прот. Наумовича, журналы: «Церковныя Вѣдомости», «Воскресное Чтеніе», «Пастырскій Собесѣдникъ», «Русскій Паломникъ», «Воскресный день», «Воскресеніе», «Кормчій» и др.

Наибольшимъ разнообразіемъ, судя по содержанию прочи-

танныхъ статей и вообще постановкѣ дѣла, отличались чтенія при С.-Любаничской школѣ и Еремичской Новогрудскаго у. Очижской, Дукорской, Яченской, Пуковской, Игумен. у., школахъ грамоты, Рудо бѣльскаго прихода, Бобр. у., и др. Въ С.-Любаничской, напр., школѣ, кромѣ статей рел.—правств. содержанія, читались: о смутномъ времени на Руси и какъ Русскіе избрали царемъ Михаила Ѳеодоровича Романова, Богомольцы у святынъ г. Кіева, Троице-Сергіева Лавра и ея значеніе въ жизни Русскаго народа, Благотворительность древнерусскихъ иконовъ во время голода, про Соловецкую обитель, о Суворовѣ, Ермакѣ Тимоѳеевичѣ, объ изобрѣтеніи книгопечатанія, какъ обходиться со скотомъ, наставленіе къ разведенію кормовыхъ травъ, путешествіе въ Якутскую область г-жи Марсденъ для помощи прокаженнымъ, рассказы изъ народной жизни и и т. д. Въ Очижской школѣ послѣ прочтенія первой статьи слѣдовало пѣніе съ канонархомъ псалма: «Блаженъ мужъ» по учебному обиходу, послѣ объясненія воскреснаго евангелія—пѣніе херувимской пѣсни, по окончаніи третьей статьи—пѣніе 3—4 мальчиками какого либо пѣснопѣнія патріотическаго содержанія. Чтенія всегда оканчивались молитвою «Достойно есть» и гимномъ: «Боже, Царя храни».

Въ тѣхъ школахъ, при которыхъ имѣются хоры пѣвчихъ, воскресныя и праздничныя чтенія, какъ уже было замѣчено выше, начинались, сопровождались и оканчивались обыкновенно пѣніемъ. Исполнялись при этомъ пѣснопѣнія большею частію религіознаго и патріотическаго содержанія, смотря по тому, какого содержанія читались статьи. Въ Новогрудскомъ и Игуменскомъ уѣздахъ во многихъ приходахъ, особенно Еремичскомъ, Пуковскомъ практикуется въ этихъ случаяхъ пѣніе по «Богогласнику», изд. Холмскимъ Братствомъ, а также сборникамъ нар. пѣсней: Садокова, Брачковскаго и Никулина.

На чтенія, особенно вечернія, въ нѣкоторыхъ приходахъ (напр. Погостскомъ и Березовскомъ, Мозырскаго у., Свири-

довичскомъ, Рѣч. у. и др.) народъ созывался посредствомъ звона въ колоколь.

Число чтеній въ теченіе года, смотря по мѣстнымъ условіямъ и усердію о.о. настоятелей, было различно отъ 6-ти (Божинская шк.) до 50 (Дукорская) и даже—65 (Еремичская). Число посѣтителей воскресныхъ чтеній также было весьма различно—отъ 20 до 100—150 чел. и рѣдко гдѣ болѣе. Наболѣе усердно народъ посѣщаль такого рода чтенія въ Новогрудскомъ и Игуменскомъ уѣздахъ.

О пользѣ воскресныхъ и праздничныхъ чтеній, даже въ ихъ настоящемъ видѣ, конечно, не можетъ быть двухъ различныхъ мнѣній «они полезны уже тѣмъ, какъ было замѣчено въ отчетѣ за прошлый уч. годъ, что отвлекають народъ отъ пьянства и нехристіанскаго препровожденія времени, не говоря уже о томъ, что изъ прочитаннаго и сказаннаго въ школь кое-что все таки остается въ памяти и сознаніи слушателей, и такимъ образомъ ихъ умственный кругозоръ постепенно расширяется и они приобрѣтають знанія, какихъ помимо этихъ чтеній они, быть можетъ, никогда бы не имѣли. А потому нельзя не пожелать, чтобы всѣ приходскіе священники и притомъ съ должнымъ вниманіемъ и усердіемъ отнеслись къ этому дѣлу въ будущемъ и сами лично, или чрезъ другихъ членовъ причта и учителей церковныхъ школь постоянно устроляли подобныя чтенія, пользуясь всѣмъ, что можетъ оказаться на лицо въ церковныхъ или школьныхъ библіотекахъ, ни мало не смущаясь тѣмъ, что при такихъ условіяхъ чтенія не будутъ имѣть опредѣленной системы, такъ какъ и въ этомъ послѣднемъ видѣ они несомнѣно полезны для народа».

Не смотря на очевидную пользу для народа отъ такого рода чтеній, однако есть люди, которые, по своимъ личнымъ соображеніямъ, очевидно, находятъ возможнымъ не только не сочувствовать имъ, но даже и противодѣйствовать. Настоя-

тель церкви Сервечско-Любаничскаго прихода, свящ. о Гр. Кезевичъ, въ своемъ отчетѣ за прошлый уч. годъ, между прочимъ, заявляетъ: «въ концѣ прошедшаго года, говорить онъ, число собиравшихся въ Любаничскую ц.-приходскую школу для чтенія и собесѣдованій постепенно стало увеличиваться, такъ что я, для заинтересованія посѣтителей, долженъ быть отправиться въ Новогрудокъ и на собственные средства купить книгъ въ складѣ о. прот. Наревича. Но когда мѣстный помѣщикъ А. А. Несіоловскій въ 25 саженьяхъ отъ школы формально открылъ съ начала текущаго года по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ продажу питей съ музыкою, то этимъ многіе увлеклись и постепенно оставляя чтенія и собесѣдованія въ школѣ, сѣвшили въ кабакъ. Случалось даже, что пьяные изъ кабака являлись въ ц.-приходскую школу безчинствовать и бранью и ссорами производили безпорядки съ причиненіемъ и мнѣ лично оскорбленій. Сверхъ всего этого, еще учинено было, вѣроятно, заявленіе, что будто бы въ ц.-приходскую Любаничскую школу собираются ночью для предосудительныхъ сходокъ и чтенія революціонныхъ брошюръ и книжекъ, вслѣдствіе чего, предполагаю, въ Среду Страстной недѣли жандармъ производилъ разслѣдованіе и осмотръ книгъ, бывшихъ въ школѣ незапертыми, но ключа отъ шкафа, въ которомъ у меня складъ книгъ, не требоваль». Это заявленіе достаточно характеризуетъ условія, при какихъ приходится иногда нѣкоторымъ работникамъ трудится на нивѣ Божией.

Кто посѣщаль школы для осмотра и наблюденія?

Въ отчетномъ 1891—2 уч. году ц.-приходскія школы и школы грамоты Минской епархіи, кромѣ наблюдателей и ихъ помощниковъ, посѣтили нижеслѣдующія лица: Епархіальный Преосвященный Логішинскую ц.-приходскую школу и нашель что школа видимо приноситъ благіе плоды; а также

Клецкую женскую школу; г. Директоръ народныхъ училищъ Е. Е. Тимоеевъ—Лунинецкую, Хмарино—городецкую женскую, Очижскую и Великожуховичскую женскую школу грамоты, Новогрудскаго уѣзда; г. Начальникъ Полѣскихъ жел. дорогъ—Лунинецкую ц.-приходскую школу; Непрѣменный членъ Минск. Губерн. по крест. дѣламъ присутствія г. Пестовъ—Рѣчицкую двуклассную, инспекторъ народн. учил. Минской губ. г. Акоронко Выдрицкую, Витуническую, Дукорскую ц.-приходскія школы и школы грамоты—въ д. Саковичахъ, Мильчанскаго прихода, и Черновскую, Гребенскаго прихода. Инспекторъ нар. училищъ г. Тарановичъ—Заславльскую и Раковскую двуклассную; Инспекторъ нар. училищъ г. Бунаковъ—Туровскую двуклассную, Кимбаровскую, Логишинскую и Симоничскую; инспекторъ нар. училищъ г. Бваснѣцкій—Негнѣвичскую при Николаевской церкви, Негнѣвичскую при Казанской ц., Нересковскую, Полберегскаго прихода, Еремичскую двукл., Бореличскую, Турецкую жен., Клецкую жен., Гольнскую и Великожуховичскую женскую школу грамоты; б. рѣчицкій у. предводитель дворянства г. Мацневъ—большинство школъ уѣзда; инженеръ—технологъ г. Шоманскій—Вильчанскую ц.-приходскую школу; мировой судья г. Новогрудка г. Борзовъ—Еремичскую двуклассную и рѣчицкій городской голова г. Бравинъ—Рѣчицкую двуклассную школу.

Дѣятельность наблюдателей школъ.

Ближайшее руководство церковными школами и ходомъ въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла, а также—наблюденіе за веденіемъ въ школахъ воскресныхъ и праздничныхъ чтеній въ отчетномъ году принадлежало попрежнему наблюдателямъ—благочиннымъ епархіи и ихъ помощникамъ. Руководствуясь особо составленною для сего Епархіальнымъ училищнымъ Совѣтамъ инструкціею, благочинные—наблюдатели старались насколько возможно чаще посѣщать ввѣренныя имъ школы, обращая при этомъ вниманіе, по возможности,

на всѣ стороны школьной жизни, а именно: обсуждали вмѣстѣ съ приходскими священниками разныя мѣры къ улучшенію вообще церковно-школьнаго дѣла въ приходахъ; изыскивали вмѣстѣ съ ними средства къ содержанію церковныхъ школъ вообще и каждой школы, въ отдѣльности; повѣряли правильность дѣйствій законоучителей и учителей; слѣдили за методами преподаванія и успѣхами учащихся; въ случаѣ какихъ либо замѣченныхъ ими во время ревизіи упущеній давали нужные совѣты учащимъ и наставленія—учащимся, вели бесѣды съ родителями послѣднихъ касательно лучшаго устройства и обезпеченія школъ, а также—съ сельскими старостами, входили въ письменныя сношенія по дѣламъ школъ съ волостными правленіями, а въ случаѣ нужды и—съ уѣздными по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіями. На обязанности наблюдателей лежало также составленіе и представленіе, куда слѣдуетъ, на утвержденіе экзаменскихъ комиссій и въ большинствѣ случаевъ—самое производство испытаній на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности ученикамъ церковныхъ школъ и распределеніе по школамъ округа учебныхъ руководствъ и пособій. Все это, конечно, требовало съ ихъ стороны не мало труда и заботъ, особенно при добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу, и даже издержекъ на поѣздки для обзрѣнія школъ. Кромѣ этого, на обязанности наблюдателей лежало составленіе въ концѣ учебнаго года отчета о состояніи церковныхъ школъ въ округѣ для представленія таковога въ мѣстное уѣздное отдѣленіе Братства. Къ сожалѣнію, и въ отчетномъ году не всѣ наблюдатели исполнили эту обязанность надлежащимъ образомъ и своевременно, соотвѣтственно важности самаго дѣла, а многіе ограничились только представленіемъ вѣдомостей со статистическими свѣдѣніями, которыя (на самомъ дѣлѣ должны служить не болѣе, какъ приложеніями къ отчетамъ, а нѣкоторые наблюдатели и того не сдѣлали надлежащимъ по-

крайней мѣрѣ образомъ,. Изъ наблюдателей—благочинныхъ епархіи за отчетный годъ обращаютъ на себя вниманіе своимъ сравнительно наиболѣе ревностнымъ отношеніемъ къ дѣлу открытія и благоустройства школъ: 2 округа Бобруйскаго уѣзда свящ. А. Савичъ, 1 окр. Борисов. у. свящ. Н. Фалевичъ, 2 окр. того же у., свящ. М. Трушинскій, 1 окр. Игумен. у. Прот. І. Фалевичъ, 1 окр. Мозыр. у. Прот. А. Савичъ, 3 окр. того же у. свящ. Н. Голиневичъ, 1 окр. Новогр. у. свящ. М. Вечорко, 2 окр. того же уѣзда свящ. І. Рыбцевичъ и 3 округа свящ. І. Квятковскій, 1 окр. Пин. у. Прот. В. Грудницкій и 1 окр. Рѣчицкаго у. Прот. В. Очаповскій.

X.

Школы грамоты. Число ихъ по приходамъ.

Школъ грамоты въ предѣлахъ Минской епархіи въ отчетномъ году находилось всего 1032. По уѣздамъ и благочиніямъ онѣ распредѣляются такъ:

Названія уѣздовъ.	Городскія благочин.	Благочинническіе округи.					Итого.
		1	2	3	4	5	
Бобруйскій	—	23	41	28	8	—	100
Борисовскій	—	26	39	26	—	—	91
Игуменскій	—	61	52	25	—	—	138
Минскій	—	29	22	28	—	—	79
Мозырскій	—	20	8	17	5	—	50
Новогрудскій . . .	—	50	72	60	—	—	182
Пинскій	—	17	13	24	12	10	76
Рѣчицкій	—	20	42	14	7	—	83
Слуцкій	35	90	49	59	—	—	233
Всего. . .							1032

Какъ эти школы распредѣляются по приходамъ, видно изъ нижеслѣдующей таблицы.

Уѣзды.	Благочиническіе округи.	Въ сколькихъ приходахъ и какое имѣется во- личество школъ грамоты? по														Итого.	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14		
Бобруйск.	1 округъ . . .	10	1	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23
	2 — . . .	4	4	3	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	41
	3 — . . .	4	2	3	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28
	4 — . . .	4	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8
Борис.	1 округъ . . .	11	6	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	26
	2 — . . .	5	5	3	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	39
	3 — . . .	8	6	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	26
Игумен.	1 округъ . . .	4	8	5	—	4	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	61
	2 — . . .	5	5	8	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	52
	3 — . . .	3	4	3	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25
Минск.	1 округъ . . .	4	—	2	2	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	29
	2 — . . .	3	—	—	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	22
	3 — . . .	4	1	1	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28
Мозырскій	1 округъ . . .	8	1	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20
	2 — . . .	4	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8
	3 — . . .	6	4	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17
	4 — . . .	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5
Новогр.	1 округъ . . .	4	4	3	2	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	50
	2 — . . .	3	—	3	3	2	1	3	—	—	1	—	—	—	—	—	72
	3 — . . .	2	3	2	2	2	—	1	—	1	—	—	1	—	—	—	60
Пинскій.	1 округъ . . .	9	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17
	2 — . . .	9	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13
	3 — . . .	3	4	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24
	4 — . . .	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12
	5 — . . .	7	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10
Рѣчицкій.	1 округъ . . .	4	5	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20
	2 — . . .	7	4	5	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	42
	3 — . . .	5	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14
	4 — . . .	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7
Случій.	Город. благоч.	—	—	—	1	—	—	—	—	1	1	—	1	—	—	—	35
	1 округъ . . .	2	2	1	2	3	3	3	1	—	—	—	—	1	—	—	90
	2 — . . .	2	2	2	1	4	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	49
	3 — . . .	4	4	5	5	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	59
Итого . . .		157	86	66	39	22	11	10	2	2	1	2	2	1	—	1032	

Дѣятельность наблюдателей за школами грамоты и приходскихъ священниковъ.

Школы грамоты, составляя первую ступень въ системѣ народнаго образованія, сообразно своему назначенію, даютъ своимъ питомцамъ, помимо умѣнья читать, писать и считать, лишь самыя элементарныя свѣдѣнія по изучаемымъ въ нихъ предметамъ. Не смотря на это, въ виду своей распространенности и общедоступности, особенно въ настоящее время, когда грамотность еще мало распространена въ населеніи, онѣ имѣютъ въ общемъ ходѣ развитія народнаго образованія весьма важное значеніе. А потому вполне естественно, что наблюдатели, при обзорѣни ц.-приходскихъ школъ, наравнѣ съ послѣдними, обращали вниманіе также и на школы грамоты, ихъ матеріальное положеніе и состояніе въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла, при чемъ, въ случаѣ нужды, давали завѣдывающимъ и учащимъ въ нихъ нужныя указанія и наставленія какъ относительно веденія учебнаго дѣла, такъ и относительно лучшихъ руководствъ и пособій по тому или другому предмету и т. д., ходатайствовали чрезъ уѣздныя Отдѣленія предъ совѣтомъ Братства о награжденіи болѣе усердныхъ и способныхъ изъ учителей; входили также въ сношенія съ мѣстными сельскими и волостными властями и родителями учащихся относительно матеріальнаго обезпеченія школъ и вообще заботились, по мѣрѣ возможности, о дальнѣйшемъ благоустройствѣ и преуспѣяніи школъ какъ въ учебномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніяхъ.

Настоятели вышеуказанныхъ 401 прихода *), въ предѣлахъ которыхъ въ отчетномъ году находись школы гра-

*) Число приходовъ, въ предѣлахъ которыхъ въ отчетномъ году находились школы грамоты (401), въ сравненіи съ предшествовавшимъ годомъ (366) увеличилось на 35 главнымъ образомъ вслѣдствіе увеличенія числа названныхъ школъ на 65.

моты, или сами занимались въ нихъ въ качествѣ законоучителей и даже учителей, если школы находятся вблизи, или въ недалекомъ разстояніи отъ церкви, (напр. въ Чучевичской шк. грам. Моз. у., свящ. Вл. Пушкинъ, Глинянской Мин. у. свящ. Н. Лавровскій, Храпинской, того же у., Вик. Ярмоловичъ и др.), или же, посѣщая ихъ какъ можно чаще, старались руководить особенно малоопытныхъ учителей въ дѣлѣ обученія, заботились о матеріальномъ обеспеченіи школъ - помѣщеніемъ, отопленіемъ о освѣщеніемъ, изыскивали средства на вознагражденіе учащихся, покупку книгъ и т. д. Вообще всѣ заботы и труды по открытію, устройству и содержанію церковныхъ школъ до сего времени лежали и лежатъ главнымъ образомъ на священникѣ, такъ какъ само населеніе еще мало сознаетъ свои обязанности въ этомъ отношеніи и со стороны священниковъ требуется не мало энергіи и настойчивости, чтобы поддерживать существованіе большинства школъ.

Лица, обучающія въ сихъ школахъ, подготовка ихъ къ учительству и вознагражденіе.

Изъ 1032 школъ грамоты, бывшихъ въ епархіи въ отчетномъ году, по 117 школамъ наблюдателями не представлено свѣдѣній о лицахъ занимавшихся въ нихъ обученіемъ, преимущественно—по Слуцкому уѣзду (2 окр.), Бобруйскому Рѣчицкому и Пинскому, Въ остальныхъ затѣмъ 915 школахъ въ качествѣ законоучителей, учителей и учительницъ занимались: 26 священниковъ, 14 псаломщиковъ, въ томъ числѣ 3 заштатныхъ, 3 учительницы изъ окончившихъ курсъ женскаго духовнаго училища, 1 учительница, окончившая курсъ женской гимназіи, 1—не окончившая курса гимназіи, 2 учителя изъ окончившихъ курсъ дух. семинаріи и 2—изъ неокончившихъ курса семинаріи, 1—изъ прогимназіи, 6—изъ учительской семинаріи, 13—изъ дух. уч.,

4—изъ город. уч., 1—со свидѣтельствомъ на званіе домашняго, учителя, 8—съ домашнимъ образованіемъ, 16—обучавшихся въ ротной школѣ и 843 главнымъ образомъ изъ окончившихъ курсъ народнаго училища, а также ц.-приходской школы и школы грамоты. Священники сами преподавали Законъ Божій исключительно въ тѣхъ школахъ, которыя находятся при самыхъ церквахъ, или въ недалекомъ отъ нихъ разстояніи а слѣдовательно и отъ мѣстожителства священника. Въ остальныхъ же школахъ Законъ Божій преподавали, подъ руководствомъ и наблюденіемъ священниковъ, сами учителя. Въ тѣхъ школахъ, гдѣ законоучителями и учителями состоятъ священники; на случай требоисправленій и отлученъ ихъ по приходу, при школахъ имѣются помощники ихъ; большею частію ихъ крестьянъ, окончившихъ народное училище.

Приходскіе священники по должности законоучителя или учителя школы грамоты за свои труды не получали вознагражденія. Остальные же учащіе попрежнему получали за свои труды положенное по школѣ содержаніе, въ большинствѣ случаевъ крайне ограниченное, а именно: 278 челоуѣкъ отъ 5 до 10 р. въ зиму, 250—отъ 10 до 15 р., 177—отъ 15 до 20 р., 88—отъ 20 до 25 р., 64—25 до 30 р., 26—отъ 30 до 35 р., 12—отъ 35 до 40 р., 3—отъ 40 до 45 р., 11—отъ 45 до 50 р., 2—отъ 60 до 65 р., 1—75 р. и 1—400 р. (въ д. Передѣлкѣ, Казиміров. прихода, Рѣчицкаго у.). Свѣдѣній о количествѣ получаемого учащими вознагражденія по указаннымъ выше 117 школамъ грамоты не представлено, а въ 2 школахъ—Мхернской, Борисов. у., и Теляковской, Игуменскаго, ученіе въ отчетномъ производилось бесплатно.

Въ виду указаннаго выше крайне ограниченнаго содержанія, учащіе въ школахъ грамоты обыкновенно весьма не долго остаются въ званіи учителей и при первомъ удобномъ случаѣ мѣняютъ школьныя занятія на другія болѣе

выгодныя профессіи. Вслѣдствіе этого происходитъ постоянная смѣна учащихся въ школахъ, что, конечно, не можетъ не отражаться крайне вредно на ходѣ въ нихъ учебнаго дѣла; но устранить это зло не представляется возможнымъ, пока не улучшится матеріальное положеніе школъ. Изъ учащихся въ школахъ грамоты въ отчетномъ году занимались обученіемъ: 1-й годъ—453 человѣка, 2-й—184, 3-й—96, 4—38, 5—33, 6-й—22, 7—14 и болѣе этого—23 чѣловѣка. О продолжительности учебной дѣятельности остальныхъ 169 учащихся въ отчетахъ наблюдателей нѣтъ нужныхъ свѣдѣній и преимущественно по Слуцкому уѣзду (по 2 окр. и гор. благ.), Новогрудскому (по 2 и 3 окр.), Борисовскому (по 2 окр.), Бобруйскому (по 3 и 2 окр.) Рѣчицкому (по 1 и 2 окр.) и Минскому (1 окр.).

Объ учебникахъ, употребляемыхъ въ школахъ грамоты.

Учебники въ школахъ грамоты употреблялись тѣ же самыя, что и въ школахъ ц.-приходскихъ въ первый годъ обученія, именно: синодальный букварь, подвижная азбука, часословъ, псалтирь, евангеліе, начатки христіанскаго ученія, начальные уроки по Закону Божию—прот. Смирнова, наставленіе въ Законъ Божию—его же, молитвословъ, Св. Исторія В. и Нов. Завѣта—свят. Миткевича, книга для чтенія и письменныхъ работъ по русскому языку—Попова, задачникъ—Гольденберга, прописи—Герbachа и др.

Учебники частію приобрѣтались на средства родителей учащихся и мѣстныхъ церквей, а частію получены отъ Епархіальнаго Братства. Большинство школъ грамоты недостаточно снабжены учебниками и учебными пособіями.

О помѣщеніяхъ школъ грамоты.

Какъ видно изъ прилагаемой далѣе вѣдомости, школы грамоты помѣщались какъ и въ предшествовавшемъ году, по преимуществу въ частныхъ квартирахъ, именно въ домахъ роди-

телей учащихся (подвижныя школы), а также—въ наемныхъ. Собственныя помѣщенія, болѣе или менѣе приспособленныя для учебныхъ занятій, имѣютъ пока весьма немногія школы, особенно въ сравненіи съ общимъ количествомъ школъ въ епархіи. Помѣщенія въ наемныхъ квартирахъ, а тѣмъ болѣе—въ домахъ родителей учащихся, какъ совсѣмъ не приспособленныя для учебныхъ занятій, естественно, не отличаются удобствами, тѣмъ болѣе, что въ тѣхъ же квартирахъ обыкновенно помѣщаются хозяинъ дома и его семья. Впрочемъ, неудобство это постепенно устраняется по мѣрѣ постройки новыхъ школьныхъ зданій на средства, изыскиваемые самими крестьянами, и назначаемыя изъ суммъ губернскаго земскаго сбора.

ВѢДОМОСТЬ

о помѣщеніяхъ школъ грамоты.

Названія уѣздовъ.	Число школъ грамоты.	Число школъ грамоты, помѣщающихся въ					Число помѣщеній		Сколько въ отч году построено школьныхъ домовъ.	Сколько школьныхъ помѣщеній застрѣ?	При какихъ школахъ имѣются зем. участки подъ садъ и огородъ?
		Собственныхъ домахъ.	Церк. домахъ исторожкахъ.	Въ наемныхъ квартирахъ.	Въ частныхъ квартирахъ.	Удобныхъ.	Неудобныхъ.				
Бобруйскій .	100	4	1	40	55	11	89	—	—	—	
Борисовскій .	91	3	1	30	57	8	83	—	—	—	
Игуменскій .	138	14	—	55	69	27	111	—	—	1	
Минскій .	79	3	—	9	67	3	76	—	—	—	
Мозырскій .	50	4	2	27	17	6	44	—	1	—	
Новогрудскій.	182	10	1	39	132	24	158	—	7	—	
Пинскій .	76	4	4	15	53	6	70	—	2	1	
Рѣчицкій .	83	16	2	41	24	25	58	2	2	2	
Слуцкій .	233	5	2	23	203	21	212	—	—	—	
Итого .	1032	63	13	279	677	131	901	2	12	4	

Такимъ образомъ, изъ 1032 школъ грамоты за отчетный годъ лишь 63 имѣли свои болѣе или менѣе удобныя помѣщенія, а остальные 969 школъ попрежнему помѣщались въ наемныхъ или частныхъ квартирахъ, преимущественно въ домахъ родителей учащихся, поочередно переходя изъ одного дома въ другой.

Число учащихся въ школахъ грамоты мальчиковъ и дѣвочекъ.

Въ школахъ грамоты Минской епархіи въ отчетномъ 1891—2 уч. году, какъ уже о томъ было замѣчено во главѣ 1 сего отчета, обучалось всего 15761 чел. обоюго пола въ томъ числѣ 14490 мал. и 1271 дѣв., изъ нихъ: православныхъ 14290 мал. и 1251 дѣв., раскольниковъ 11 м. и 1 д., р.-католиковъ 171 м. и 15 д., лютеранъ 1 м. и евреевъ 17 м. и 4 д.

Средства содержанія школъ грамоты.

На содержаніе школъ грамоты, какъ видно изъ прилагаемой далѣе вѣдомости, въ отчетномъ году поступило съ остаточными отъ прошлаго года и запаснымъ капиталомъ всего 20590 р. 55 коп.

Изъ этой суммы за тоже время израсходовано 19736 р. 97 коп., не включая сюда, конечно, издержекъ крестьянъ на ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе школьныхъ зданій, покупку классныхъ принадлежностей и учебныхъ пособій и содержаніе большинства учащихся столомъ. Затѣмъ къ слѣдующему 1892—1893 уч. году имѣется въ остаткѣ 853 р. 58 коп., въ томъ числѣ 668 р. 66 коп., пожертвованныхъ г. Лашкаревымъ для школъ Озоричскаго прихода, Бобр. у. Какъ эти денежные средства распредѣляются по уѣздамъ епархіи, можно видѣть изъ нижеслѣдующей вѣдомости.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанию школъ грамоты Минской епархіи
въ 18⁹¹/₉₂ учебномъ году.

Названія уѣздовъ.	Число школъ.	Въ теченіе отчетнаго года поступило на содержание школъ грамоты:														Итого.	Въ теченіе отч. года израсходовано.	Остается къ слѣдующему году.											
		Основнаго или запаснаго капитала.		Осталось отъ предшествовашаго года.		Отъ Св. Синода.		Мѣстныхъ церквей.	Монастырей.	Сов. Епар. Братства.	Изъ губерн. земск. сбора.	Приходскихъ попечительствъ.	Волостныхъ и сельскихъ обществъ.	Городскихъ обществъ.	Полечителей и благотвор.				Платы за ученіе.										
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.													Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Вобруйскаго . . .	100	638	—	97	65	—	—	84	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	397	—	2183	30	1461	45	721	85		
Борисовскаго . . .	91	—	—	—	—	—	—	7	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	661	44	1579	39	1379	39	—	—		
Игуменскаго . . .	138	—	—	180	97	—	—	80	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	879	—	2336	57	2310	98	25	59		
Минскаго . . .	79	—	—	—	—	—	—	66	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	29	20	1425	—	1640	44	1640	44	—	—
Мозырскій . . .	50	—	—	5	—	—	—	188	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	57	—	241	—	1252	88	1202	63	49	75
Новогрудскій . . .	182	—	—	10	—	—	—	52	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2546	30	3111	10	3078	10	38	—
Пинскій . . .	76	—	—	79	—	—	—	73	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	402	50	1170	51	1152	15	18	39
Рѣчицкаго . . .	83	—	—	—	—	—	—	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	4173	54	4173	93	—	—
Слуцкаго . . .	233	—	—	—	—	—	—	37	75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	213	—	1786	75	3342	90	—	—
Итого . . .	1032	668	—	331	41	—	—	605	85	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	862	20	8348	99	20690	55	19736	97	853	58

Успѣхи обученія въ школахъ грамоты.

Какъ видно изъ отчетовъ уѣздныхъ отдѣленій Братства и наблюдателей—благочинныхъ школы грамоты Минской епархіи, хотя и не все въ одинаковой мѣрѣ, въ отчетномъ году удовлетворяли болѣе или менѣе своему назначенію—служить первою надежною ступенью для дальнѣйшаго развитія народнаго образованія, распространяя въ массѣ населенія простую грамотность и знаніе первоначальныхъ истинъ вѣры и нравственности христіанской и притомъ—въ такихъ по большей части деревняхъ и поселкахъ, которые, при отсутствіи этихъ школъ, вѣроятно, еще долго были бы лишены всякаго образованія. Въ частности, учащіеся въ школахъ грамоты, согласно назначенію этихъ школъ, знакомились съ наиболѣе употребительными молитвами и важнѣйшими событіями изъ свящ. Исторіи В. и Нов. Завѣта, учились читать по русски и ц.-славянски, считать и писать, а въ нѣкоторыхъ школахъ и пѣть. Успѣхи обученія, конечно, не во всехъ школахъ были одинаковы, смотря по обгнановкѣ школы и педагогической опытности учителя, и въ то время какъ въ однѣхъ школахъ въ теченіе одного—двухъ лѣтъ учащіеся едва въ состояніи бывають научиться, хотя не бойко, читать по русски и ц.-славянски, изучить нѣкоторыя молитвы и важнѣйшія событія изъ Св. Исторіи В. и Н. Завѣта, а также—считать и писать, въ другихъ при болѣе благопріятныхъ условіяхъ, какъ показываетъ опытъ, за это время успѣвають пройти весь курсъ одноклассной ц.-приходской школы и даже приготовиться съ успѣхомъ къ экзамену на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности. Церковное пѣніе практикуется въ большинствѣ школъ грамоты, но только понаслышкѣ и съ голоса; болѣе или менѣе правильно поставлено пѣніе лишь въ тѣхъ школахъ, которыя находятся при самыхъ церквахъ, или въ недалекомъ отъ